



Выходитъ три раза въ мѣсяцъ въ || Цѣна годовому изданію съ пересыл-  
г. Кременецъ Волынской губерніи. кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Іюля

№ 19

1892 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### I

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### Высочайшая благодарность.

Кіевскій, Подольскій и Волынский Генералъ-Губернаторъ Графъ Игнатьевъ увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Статсъ-Секретарь Дурново отзывомъ, отъ 27 мая сего 1892 г., за № 438, сообщилъ ему, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу телеграммы его, Графа Игнатьева, съ выраженіемъ вѣрноподданинскихъ чувствъ всѣхъ собравшихся въ городѣ Владимірѣ-Волынскѣ по случаю торжественнаго празднованія девятисотлѣтія со времени учрежденія Епископской кафедры въ названномъ городѣ, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: благодарить за выраженные чувства.

Именные Высочайшіе указы,  
данные Правительствующему Сенату.

1892 года, мая 20. •Товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайному совѣтнику *Смирнову* Всемилостивѣйше повелѣваемъ присутствовать въ Правительствующемъ Сенатѣ.

1892 года, мая 20. •Управляющему Канцелярією Святѣйшаго Синода, тайному совѣтнику *Саблеру* Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

1892 года, іюня 9. •Помощнику управляющаго канцелярією Святѣйшаго Синода, дѣйствительному статскому совѣтнику *Керскому*—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть управляющимъ канцелярією Святѣйшаго Синода.

---

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Преподаніе Архипастырскаго благословенія.*

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ 2 іюня сего года преподано Божіе благословеніе Новоградъ-Волынскому воинскому Начальнику, Полковнику Θεодору Моргенштерну, Новоградъ-Волынскому головѣ, 2 гильдіи купцу Ивану Селаванову, дворянину Владиміру Дмитріеву, Мировому Посреднику 2 участка Новоградъ Волынскаго уѣзда Николаю Зонаревскому и крестьянину д. Лубичъ Григорію Михальчуку за принятіе ими участія въ сооруженіи ограды вокругъ Лубичскаго кладбища.

5 іюня Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ преподано Божіе благословеніе священнику с. Задыбъ, Ковельскаго уѣзда, Модесту Михалевичу и прихожанамъ церкви того же села за ихъ заботливость о благолѣпії приходскаго храма.

8 іюня Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ преподано крестьянамъ с. Сморецкѣ, Заславскаго уѣзда, Космѣ Никитюку, Маріи Франчуковой и Кириллу Ники-

току Божіе благословеніе за усердную заботливость ихъ о благоукрашеніи храма Божія, выразившуюся въ пожертвованіи ими въ приходскую с. Сморщекъ, церковь разныхъ церковныхъ пещей, и устройство на собственные средства ограды вокругъ кладбища

9 іюня Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ преподано Божіе благословеніе крестьянину Прокопю Пасѣчнюку за пожертвованіе имъ 50 руб. въ Гороховскую часовню на сооруженіе, въ память избавленія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича отъ опасности, угрожавшей 29 апрѣля 1891 г въ г. Отсу, въ Японіи, иконы Преображенія Господня и 12 малыхъ иконъ двенадцатыхъ праздниковъ—и крестьянамъ м. Горохова, Владиміръ-Волынскаго уѣзда за пожертвованіе ими въ память того же событія для той же часовни двухъ малыхъ колоколовъ стоимостью въ 45 руб.

---

*Награжденіе набедренникомъ.*

7 іюня Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ священники церквей: Георгіевской Любарскаго женскаго монастыря Михаилъ Литвинovichъ и Рождество-Богородичной м. Полоннаго, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, Аванасій Биличъ за прилежное исполненіе пастырскихъ обязанностей награждены набедренникомъ.

---

*Награжденіе скуфьею.*

Священникъ м. Базара, Овручскаго уѣзда, Антоній Панащенко за пастырскую дѣятельность Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ 2 іюня сего года награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею.

Священникъ села Лотонки, Заславскаго уѣзда, Леонтій Гутовскій за усердіе къ храму Божію, выраженное имъ постройкой, на собственные средства, въ с. Лотовкѣ кладби-

щенской церкви, 4 іюня Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ награжденъ скуфьею.

*Награжденіе похвальнымъ листомъ:*

19 мая сего 1892 года Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ крестьянинъ с. Чижевки Заславскаго уѣзда Романъ Дарчикъ, за усердное исполненіе въ теченіи 18 лѣтъ должности старосты св. Василіевской церкви с. Чижевки, награжденъ похвальнымъ листомъ.

*Копія рапорта, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, благочиннаго 1 округа Ровенскаго уѣзда, священника Андроника Теодоровича, отъ 18 мая 1892 г. за № 230.*

Смирениѣше доношу Вашему Высокопреосвященству, Милостивѣйшему моему Архипастырю и Отцу, что священникъ м. Клевая, ввѣреннаго мнѣ округа, Іоаннъ Совицкій отличается усердіемъ и ревностію по службѣ. Всегда обращаясь съ прихожанами съ истинно пастырскою кротостію и снисхожденіемъ, священникъ Совицкій много потрудился для Клеванской церкви. Последняя, стараніемъ его, раскрашена снаружи масляными красками, стоимостью болѣе 800 руб., вся внутренность церкви прекрасно раскрашена масляными красками съ изображеніемъ иконъ и вокругъ церкви сѣмвола вѣры; пріобрѣтены: колоколъ, стоящій около 1000 руб., паникадило, стоящее 400 руб., дарохранительница, стоящая около 100 р. и многія другія цѣнныя вещи. Донося Вашему Высокопреосвященству, Милостивѣйшему моему Архипастырю и Отцу о такомъ усердіи священника Іоанна Совицкаго, осмѣливаюсь смирениѣше ходатайствовать о награжденіи его скуфьею. На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 27 мая текущаго года за № 2421, послѣдовала такая: «Согласно ходатайству благочиннаго, священникъ Іоаннъ Совицкій награждается скуфьею, съ напечатаніемъ рапорта и награды въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

*Копія рапорта, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, Овручскаго уѣзднаго отдѣленія Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 29 мая 1892 г. за № 59.*

Представляя при семъ, на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, копію журнальнаго постановленія отъ 30 октября прошлаго 1891 г., Овручское уѣздное отдѣленіе смиреннѣйше проситъ Милостивѣйшаго Архiepастыря и Отца о награжденіи набодренникомъ священника с. Бѣлокуровнчъ Василія Загоровскаго, какъ одного изъ энергичныхъ, добросовѣстныхъ и честныхъ дѣятелей, въ качествѣ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 1 района 4 благочинническаго округа, завѣдующаго и законоучителя церковно-приходской школы въ с. Бѣлокуровнчахъ, — и Милостивѣйшую резолюцію послать на имя отдѣленія. На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 2 іюня сего года за № 2457, послѣдовала такая: «священникъ Василій Загоровскій награждается набодренникомъ съ пропечатаніемъ рапорта и награды въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

*Копія прошенія на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, Русскаго подданнаго мѣщанина Пулинскаго общества лютеранина Вильгельма Карлова Бовина отъ 26 мая 1892 г.*

Проживая въ с. Давидовкѣ, Житомирскаго уѣзда, вблизи православной церкви, я съ женою неоднократно изъ любопытства заходилъ въ церковь и не разъ приходилось слышать отпѣваемые церковныя службы причтомъ Давидовскаго прихода; — благолѣпіе храма, стройное пѣніе приходскаго хора и порядокъ церковныхъ службъ повліяли такъ на меня и жену, что мы порѣшили разъ навсегда отрѣшиться отъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, нами исповѣдываемаго, и присоединиться къ православной церкви. По ремеслу я кузнецъ и, принявъ православіе, я не имѣю никакихъ другихъ въ виду расчетовъ на преимущества, предоставленныя закономъ лицамъ православнаго исповѣданія, а единственно руководюсь убѣжденіемъ превосходства Православной Греко-Россійской вѣры предъ исповѣданіемъ лютеранскимъ; почему честь имѣю сми-

реинѣйше просить Ваше Высокопреосвященство разрѣшить присоединить меня съ семействомъ къ Православію и о семъ испослать свою Архипастырскую резолюцію и благословеніе. На прошеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 2 іюня сего года за № 2472, послѣдовала такая: «Благословляется настоятелю села Давидовки присоединить Бовина съ семействомъ къ православной церкви съ напечатаніемъ сего прошенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

---

*Копія протокола Овручскаго уѣзднаго отдѣленія Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 30 октября 1891 года.*

1891 г. м. октября 30 дня. Овручское уѣздное Отдѣленіе Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ составѣ Предсѣдателя о. протоіерея Димитрія Комиссаревскаго и нижеподписавшихся членовъ слушали отношеніе и. д. Овручскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства С. И. Бека (онъ же членъ сего отдѣленія), отъ 24 октября за № 653, слѣдующаго содержанія: «при посѣщеніи ц. п. школъ, нельзя не замѣтить энергичной дѣятельности наблюдающаго 4 округа священника с. Бѣлокуровичъ, Василія Загоровскаго и того сердечнаго участія, съ которымъ относится названный священникъ къ великому и святому дѣлу народнаго просвѣщенія. Устроенная священникомъ Загоровскимъ въ с. Бѣлокуровичахъ ц. п. школа въ короткое время стала образцовой въ окрестности и, что особенно важно въ сознаніи какъ мѣстнаго, такъ и окрестнаго простолюдина, устроенный при той школѣ хоръ, хотя по времени и молодой, не находитъ себѣ соперника на цѣлыхъ сотни верстъ въ окружности. Сообщая объ этомъ въ Овручское отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, я, какъ членъ онаго, считалъ бы дѣломъ самой безупречной справедливости поощрить безкорыстную, по отраднѣ плодотворную дѣятельность священника о. Василія Загоровскаго—представленіемъ его къ почетной наградѣ, къ какой, по закону, онъ можетъ быть представленъ». Не находя основаній не довѣрять подобному отзыву и вполнѣ раздѣляя таковой, постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ

о награжденіи священника села Бѣлокуровичъ Василя Загоровскаго въ порядкѣ постепенности наградъ — набедренникомъ. Подлинный за надлежащими подписями.

### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Въ с. Давидовку, Житомирскаго у., перемѣщенъ псаломщикъ с. Сколобова, того же уѣзда, Михаилъ Толкачъ, а въ с. Сколобовъ опредѣленъ псаломщикомъ мѣстный пономарь Алевмъ Дубинецкій.

Псаломщики Житомирскаго уѣзда с. Киріевки Гервасій Черняшевскій и с. Раекъ Захарія Багинскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого

Псаломщикъ с. Дубиць, Староконстантинов. уѣзда, Иванъ Срединскій перемѣщенъ для пользы службы въ с. Яблонку, Луцкаго уѣзда.

На псаломщическое мѣсто въ с. Сошино, Ковельскаго у., опредѣленъ священнической сынъ Константинъ Спигуровскій.

Псаломщикъ м. Чарторійска, Луцкаго у., Сергій Янкевичъ уволенъ отъ должности, а въ Чарторійскъ назначенъ псаломщикомъ и. д. учителя ц.-приход. школы с. Гарановки, Луцк. у., Никандръ Ловуховичъ.

На псаломщическое мѣсто въ с. Хижинцы, Житомирскаго у., опредѣленъ окончившій курсъ Вольнской духов. Семинаріи Памфилъ Пискановскій.

Псаломщикъ с. Дубечна, Владимір. у., Милій Рафальскій, по прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ заштатный псаломщикъ Даніилъ Добрянскій.

Псаломщикъ с. Сильно, Луцкаго у., Захарія Совицкій уволенъ отъ должности за дурное поведеніе, а псаломщикомъ въ Сильно опредѣленъ послушникъ Почаевской Лавры Даніилъ Хращевскій.

Пonomарь Ничпальскаго прихода, Заслав. уѣзда, Антонъ Немоловскій назначенъ псаломщикомъ въ Роговиче-Сягровскій приходъ, того-же уѣзда.

Викторъ Шеметило за дурное поведеніе уволенъ отъ должности псаломщика Любохинскаго прихода, Владимірволин. уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ Ілія Ешдасовъ.

Псаломщикъ Острожской Соборной церкви Антоній Вечерко перемѣщенъ въ с. Бѣлашевъ, Острожскаго уѣзда.

На псаломщицкое мѣсто въ с. Сасановку, Заслав. уѣзда, опредѣленъ бывш. псаломщикъ Игнатій Фаровичъ.

Псаломщикъ с. Каменно-Коширска, Ковельскаго уѣзда, Владиміръ Концевичъ уволенъ отъ должности за своеволие и дерзость, а на его мѣсто опредѣленъ безмѣстный псаломщикъ Стефанъ Бѣлянский.

Псаломщикъ м. Троянова, Житомирскаго уѣзда, Григорій Терешкевичъ численъ за штатъ, а на его мѣсто въ м. Трояновъ перемѣщенъ псаломщикъ м. Соколя, Луцкаго у., Мертій Феликсій, а на мѣсто сего послѣдняго назначенъ сынъ пономаря Флоръ Абрамовичъ.

Окончившій курсъ Семинаріи Василій Новодворскій опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Бѣлашевѣ, Дубенскаго уѣзда.

Священническая дочь Анна Саковичъ опредѣлена просфорницею въ с. Самострѣлы, Ровенскаго уѣзда.

На просфорническое мѣсто въ с. Малую-Мошаницу, Дубенскаго уѣзда, опредѣлена псаломщицкая вдова Евфросинія Варницкая.

---

*О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.*

23 апрѣля сего 1892 года за № 5770, изъ Волинской дух. Консисторіи выдана на имя побилетнаго солдата Елисея Максимова Сергійчука книга для сбора, въ теченіи одного года въ предѣлахъ Волинской епархіи добровольныхъ пожертвованій на устройство иконостаса въ церкви с. Ставка, Ровенскаго уѣзда.



№№	Церк.-прих. школы и школы грамоты, вновь открытыя или переданныя въ церковное вѣдомство.	Кѣмъ открыта.	Время утвержденія школы.	Содержаніе отъ мѣстнаго общества.	
				Общее содержаніе школы.	Въ частности содержаніе учителя.
	<i>Дубенскій уѣздъ.</i>		1892 г.		
1	Въ с. Бокуймѣ церк.-приход.	а	16 мая.	110	100
2	Въ с. Войшицѣ шк. грамоты.	в	16 мая.	80	70
3	Въ с. Добачевѣ шк. грамоты.	т	2 іюня.	60	50
	<i>Кременецкій уѣздъ.</i>	е			
4	Въ с. Людвицахъ церк.-прих.	щ	2 іюня.	120	—
	<i>Владиміръ-Волынский уѣздъ.</i>	о			
5	Въ с. Божвѣ церк.-приход.	и	2 іюня.	120	100
	<i>Житомирскій уѣздъ.</i>	н			
6	Въ с. Усолусахъ шк. грамоты.	м	2 іюня	133	100

*Примѣч.* Въ школахъ, гдѣ показано только общее содержаніе, въ показанной суммѣ заключается и содержаніе учителя.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ  
венства на содержаніе Мѣлеца

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Кредитными бумагами.
	Руб.	К.	Руб.
<i>Къ 1 января 1890 года оставалось:</i>			
а) По содержанію воспитанниковъ . . . . .	416	26½	—
б) По содержанію ученической-библіотеки . . .	90	8	—
в) По содержанію безмездной библіотеки . . .	25	22½	—
г) По статьѣ на устройство общежитія . . . .	513	65½	62000
<b>И т о г о . . .</b>	<b>1045</b>	<b>22½</b>	<b>62000</b>
Сверхъ сего состояло гербовыми марками тридцать руб. (30 руб.)			

Суммъ, ассигнованныхъ Съѣздомъ духо-  
вннаго училища, за 1890 годъ.

## ОБЪЯСНЕНІЯ.

62000 руб., показанныхъ остаткомъ въ кредитныхъ бумагахъ, номѣ-  
щены въ 5% облигаціяхъ 2-го восточнаго займа (1878 г.).

Остатокъ въ такомъ же количествѣ показанъ въ концѣ отчета епар-  
хіальныхъ суммъ за 1889 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ожидалось по сметѣ на 1890 г.		Дѣйствительно пошло въ 1890 г.		Кредитъ бумаж.
	Наличными деньгами.	Р.	Наличными деньгами.	Р.	
<i>Въ 1890 году поступило:</i>					
А) На устройство общежитія при училищѣ.					
1) Пятикопѣечнаго сбора по числу десятинъ церковной земли, находящейся въ пользованіи причтовъ Мѣлецкаго Училищнаго округа . . . . .	1330	33	1411	2	—

# ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти поступили за 1889 годъ:

а) Отъ благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1 округа отъ 20 января 1890 г. за № 77 . . . . .	104 р. 45 к.
2 округа отъ 17 января 1890 г. за № 32 . . . . .	89 р. 40 к.
3 округа отъ 29 апрѣля 1890 г. за № 179 . . . . .	141 р. 6 к.
4 округа отъ 14 августа 1890 г. за № 306 . . . . .	146 р. 36 к.

б) Отъ благочинныхъ Владиміръ-Волинскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1 округа отъ 14 января 1890 г. за № 19 . . . . .	85 р. 85 к.
2 округа отъ 4 января 1890 г. за № 8 . . . . .	102 р.
3 округа отъ 7 января 1890 г. за № 17 (сборъ по двумъ приходамъ Подберезскому и Мыслинскому) . . . . .	2 р. 47 к.
4 округа отъ 12 января 1890 г. за № 45 . . . . .	203 р. 33 к.

в) Отъ благочинныхъ Лудскаго уѣзда при отношеніяхъ:

Городскаго округа отъ 3 января 1890 г. за № 8 . . . . .	45 р. 15 к.
1 округа отъ 9 января 1890 г. за № 6 . . . . .	109 р. 30 к.
2 округа отъ 3 августа 1890 г. за № 134 . . . . .	55 р. 5 к.
3 округа отъ 17 января 1890 г. за № 18 . . . . .	66 р. 35 к.
4 округа отъ 9 января 1890 г. за № 15 . . . . .	42 р. 10 к.

За 1890 годъ:

Отъ благочиннаго Владиміръ-Волинскаго градскаго округа при отно- шеніи отъ 3 іюля 1890 г. за № 296 . . . . .	49 р. 45 к.
---	-------------

За 1884 годъ:

Отъ благочиннаго 1 округа Владиміръ-Волинскаго уѣзда при отно- шеніи отъ 11 іюля 1890 г. за № 196 . . . . .	84 р. 20 к.
--	-------------

За 1886 годъ:

Отъ священника с. Мышева Владиміръ-Волинскаго уѣзда, при отно- шеніи отъ 23 марта за № 10, сбора по 1 округу Владиміръ-Волинскаго уѣзда . . . . .	84 р. 50 к.
---	-------------

Итого 1411 р. 2 к.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ожидалось по сметѣ на 1890 г.		Дѣйствительно шло въ 1890 г.		
	Наличными деньгами.		Наличными деньгами.		Кредитом бумагъ
	Р.	К.	Р.	К.	Р.
2) Однокопѣчнаго сбора по числу исповѣдныхъ душъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа . . . . .	3500	—	3165	30	—
3) % отъ капитала . . . . .	3040	—	3040	—	—

(Продолженіе)

## ОБЪЯСНЕНІЯ.

*Примѣчаніе 1-е.* Благочинный Владиміръ-Волинскаго городского округа выслалъ 5-ти копѣчный сборъ за 1889 г. въ 1889 году, почему сборъ этотъ и записанъ въ отчетъ за 1889 годъ.

*Примѣчаніе 2-е.* Благочинный 3 округа Владиміръ-Волинскаго уѣзда 5-коп. сборъ по всеѣмъ приходамъ округа, кромѣ Подберезскаго и Мыслинскаго (по которымъ сборъ былъ представленъ неполно), выслалъ въ 1889 году; сборъ этотъ также записанъ въ отчетъ за 1889 годъ.

Деньги эти поступили за 1889 годъ:

а) Отъ благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1 округа отъ 20 января 1890 г. за № 78 . . . . .	276 р. 87 к.
2 округа отъ 17 января 1890 г. за № 32 . . . . .	260 р. 91 к.
3 округа отъ 29 апрѣля 1890 г. за № 179 . . . . .	274 р. 72 к.
4 округа отъ 6 октября 1890 г. за № 355 . . . . .	312 р. 96 к.

б) Отъ благочинныхъ Владиміръ-Волинскаго уѣзда при отношеніяхъ;

Городскаго округа отъ 27 декабря 1889 г. за № 556 . . . . .	51 р. 12 к.
1 округа отъ 16 января 1890 г. за № 23 . . . . .	222 р. 4 к.
2 округа отъ 4 января 1890 г. за № 9 . . . . .	235 р. 23 к.
4 округа отъ 12 января 1890 г. за № 45 . . . . .	578 р. 81 к.

в) Отъ благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:

Городскаго округа отъ 12 января 1890 г. за № 37 . . . . .	131 р. 4 к.
1 округа отъ 9 января 1890 г. за № 6 . . . . .	249 р. 72 к.
2 округа отъ 3 августа 1890 г. за № 134 . . . . .	173 р. 58 к.
3 округа отъ 17 января 1890 г. за № 18 . . . . .	180 р. 11 к.
4 округа отъ 9 января 1890 г. за № 18 . . . . .	218 р. 19 к.

Итого 3165 р. 30 к.

*Примѣчаніе.* Однокопѣчный сборъ по числу вповѣдныхъ душъ въ приходахъ по 3 округу, Владиміръ-Волинскаго уѣзда, высланъ благочиннымъ въ 1889 г. и записанъ въ отчетъ за 1889 годъ.

Деньги эти поступили а) отъ размѣна въ Ковельскомъ Казначействѣ 61 купона на срокъ 1 января 1890 г. отъ 61 тысячи рублей, помѣщенныхъ въ 5% облигаціи 2 восточнаго займа (за вычетомъ 5% государственнаго дохода . . . . . 1448 р. 75 к.

б) Отъ размѣна 67 купоновъ на срокъ 1 іюля 1890 г. отъ 67000 р., помѣщенныхъ въ 5% облигаціи 2 восточнаго займа (за вычетомъ 5% государственнаго дохода) . . . . . 1591 р. 25 к.

Итого 3040 р.

## Девятый Археологическій Съѣздъ ВЪ ВИЛЬНѢ.

1 — 14 Августа 1893 года.

(Окончаніе).

Запросы, на которые желательно получить разъясненіе на Девятомъ Археологическомъ Съѣздѣ.

### ВОПРОСЫ ОБЩІЕ.

1. *П. А. Гильтебрандтъ.* — О желательности выработать программу Памятной Книжки для археологовъ, археографовъ, этнографовъ, антропологовъ и языковѣдовъ.

2. *А. А. Куникъ.* — О необходимости принятія мѣръ къ сохраненію остатковъ Троцкого замка отъ дальнѣйшаго разрушенія.

3. *Уральское Общ. Любит. Естест.* О принятіи мѣръ къ охраненію памятниковъ древности отъ разрушенія и расхищенія, о привлеченіи къ сему ученыхъ и мѣстныхъ дѣятелей и объ облегченіи ученымъ лицамъ и учрежденіямъ полученія разрѣшенія на раскопки съ разными льготами и т. п.

### I. Древности первобытныя.

1. *Д. Н. Анучинъ.* — Собрать данныя объ имѣющихся въ Сѣверо и Юго-Западномъ краѣ пещерахъ и о сдѣланныхъ въ нихъ археологическихъ и антропологическихъ находкахъ, и принять мѣры къ изслѣдованію тѣхъ изъ нихъ, которыя, по какимъ-либо даннымъ, могутъ обѣщать новыя матеріалы по первобытной археологій Западной Россіи.

2. — Не было ли сдѣлано археологическихъ находокъ въ озерахъ Сѣверо-Западнаго края и въ какихъ именно, и не въ состояніи ли эти находки навести на предположеніе о существованіи въ нѣкоторыхъ озерахъ свайныхъ построекъ?



3. *В. З. Златовицкій.* — Не удалось ли кому-нибудь изъ археологовъ обнаружить присутствіе въ могильныхъ курганахъ деревянныхъ столбовъ, которые, начинаясь ниже уровня земли, возвышаются до вершины кургана, и если да, то какимъ погребальнымъ обрядомъ они сопровождались, т. е., зарыва-  
шемъ ли покойниковъ въ землю, или трупосоженіемъ?

4. — Не удалось ли кому-либо изъ археологовъ обнаружить присутствіе въ курганахъ древнихъ срубовъ, напоминающихъ собою могильные склепы, но сооруженныхъ на поверхности земли и присыпаемыхъ сверху землею, и если да, то какимъ погребальнымъ обрядомъ они сопровождались?

5. *Ю. О. Крачковскій.* — Сгруппировать имѣющіяся достоверныя данныя о могильникахъ, курганахъ, городахъ и т. п.

6. *А. Лаппа-Данилевскій.* — Нѣтъ ли слѣдовъ этрусскаго и финикійскаго вліянія на древнихъ предметахъ, найденныхъ въ предѣлахъ Виленской губ?

7. — Определить сходство или различіе древнѣйшихъ могилъ этой области съ могилами привелинскими и курганами, по рр. Роси и Россовѣ.

8. — Желательно было бы собрать матеріалы и составить карту кургановъ и городищъ Виленской губерніи и определить ихъ разновидности, хотя бы по внѣшнимъ признакамъ, если таковыя имѣются. Нѣкоторые изъ городищъ, напр., при м. Эйгишкахъ и Радунѣ въ Индскомъ у., повидимому, отличаются древнимъ происхожденіемъ.

9. *П. Мальшевскій.* — Нельзя ли произвести новыя раскопки и изысканія въ мѣстности одного изъ древнѣйшихъ городовъ *Туровъ*, нынѣ мѣстечка Турова (Минской губ., Мозырскаго уѣзда)?

10. *Минскій Губерн. Стат. Комит.* — Къ какимъ научнымъ результатамъ привели произведенныя въ Минской губ. археологическія раскопки?

11. *Н. Петровъ.* — О Дрогичинскихъ древностяхъ, открытых г. Авенаріусомъ.

12. *В. И. Сизовъ.* — Различія въ обрядахъ погребенія и ихъ отличительныя особенности въ могильникахъ языческихъ обитателей Сѣверо-Западной части Россіи и ихъ мѣсто-  
положеніе.

13. — Сравненіе погребальныхъ языческихъ обрядовъ Сѣверо-Западной Россіи съ подобными обрядами въ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

## II. Древности историко-географическія и этнографическія.

1. *Н. Н. Ардашевъ.*—Изслѣдованія древнихъ урочищъ Царева, Селитрянаго и Ателя.

2. *Н. Е. Бранденбургъ.*—Гдѣ можетъ быть указана рѣка Кегола или Кигора—въ Эстляндской губерніи, на которой въ 1269 г. Новгородцы разбили ливонскихъ рыцарей.

3. *А. К. Жизневскій.*—Желательно опредѣлить мѣстоположеніе упоминаемыхъ въ лѣтописяхъ литовскихъ пограничныхъ городковъ, какъ то: Селукъ, Горошинъ, Рясна, Остченъ (большой, малый), Тудъ, Сижки.

4. — Древнія границы прежняго Ржевскаго уѣзда съ Литвою.

5. — Желательно было бы по издѣліямъ, находящимъ въ курганахъ извѣстной мѣстности, разнымъ бусамъ, бронзовымъ издѣліямъ и т. п., указать на торговля сношенія съ разными странами.

6. — Границы Тверскихъ удѣльныхъ княжествъ.

7. — Какія сохранились въ Литвѣ слѣды сношенія съ Тверскимъ княжествомъ?

8. *Ю. О. Крачковскій.*—Древнѣйшіе поселеніи Западной Россіи (IX—XIII в.).

9. — Миндовгъ, Товтивишъ, Довмонъ и св. Александръ Невскій.

10. — Городъ Троки.

11. — Литва, какъ историческій и этнографическій терминъ.

12. — Литовскіе замки—Трокскій, Лидскій, Кревскій.

13. — Литовскіе евреи.

14. — Поселеніе карамовъ въ Литвѣ.

15. — Цыгане въ Литвѣ.

16. *А. А. Куникъ.*—Городище «Царьградъ» (Герцике), въ Динабургскомъ уѣздѣ.

17. — Не есть ли мѣстечко Шкудской волости, Тельшевскаго уѣзъ, Ковенской губ. Аролѣ или Оролѣ древній городъ чудской Корен (Куровъ) Arulia (853 г.)?

18. *А. Лаппа-Данилевскій.*—Собрать преданія объ основаніи деревень въ Виленской губ. и сдѣлать, если возможно, выводы о характерѣ древней колонизаціи въ этой мѣстности.

19. — Сводъ древнѣйшихъ извѣстій о племени Голядь и выясненіе того значенія, какое имѣетъ его мѣстоположеніе для исторіи древнѣйшей колонизаціи восточныхъ славянъ.

20. Походы Русскихъ князей на Литву въ XI—XII вв. и критическій анализъ преданія объ основаніи Троку.

21. — Политика первых Литовскихъ князей по вопросу о заселеніи юго-западной Руси литовскими и польскими колошитами.

22. — Границы между Московскимъ и Литовскимъ княжествами въ XVI в.

23. *А. И. Маркевичъ.*—Объ устройствѣ охотниками волчьихъ ямъ въ Западной Россіи.

24. *И. Малышевскій.*—Новгородъ Литовскій, его основаніе и памятники.

25. — Татарскія поселенія въ предѣлахъ Литвы и Бѣлоруссіи.

26. — Названіе *Черная Русь* для полосы, обнимаемой нынѣшнимъ Слуцкимъ и Новгородскимъ уѣздами.

27. — Евреи въ Бѣлоруссіи и Литвѣ.

28. — Происхожденіе названій населенныхъ мѣстностей въ Бѣлоруссіи и Подлясьи, оканчивающихся на *вичи, ичи*.

29. *Минской губ. Ст. Ком.*—Какія племена жили въ предѣлахъ нынѣшней Минск. губ. въ IX в.

30. — Время основанія и заселенія важѣйшихъ городовъ въ Минской губ., происхожденіе самыхъ названій городовъ (напр., слово «Минскъ») и основатели этихъ городовъ (гдѣмъ, напр., основанъ гор. Новогрудокъ?)

31. — Окончательное выясненіе вопроса о р. Немирѣ, на которой по лѣтописи Нестора происходило сраженіе трехъ Ярославичей съ Всеславомъ Минскимъ въ 1066 году.

32. *Н. Петровъ.*—Этнографическія границы литовскихъ и русскихъ племенъ въ губ. Виленской, Гродненской и Ковенской.

33. — Этнографическія границы русскаго племени съ польскимъ въ западныхъ частяхъ нынѣшнихъ губ. Сѣдлецкой и Люблинской.

34. — О началѣ и происхожденіи гор. Гродно.

35. *Г. А. Халатовъ.*—Не сохранилось-ли какихъ-либо слѣдовъ пребыванія армянъ въ Литвѣ въ промежуткѣ отъ XI—XVI в.

### III. Памятники искусствъ и художествъ.

1. *П. Н. Ардашевъ.*—О времени построенія зданія древнихъ Приказовъ въ Москвѣ и о размѣщеніи въ нихъ отдѣльныхъ приказовъ.

2. *К. М. Быковский.*—Какіе древнерусскіе архитектурные памятники несутъ вліяніе западно-европейскаго искусства до XVII в.?

3. *Д. И. Иловайскій.* — Действительно-ли дворецъ въ Угличѣ, существующій подъ именемъ дворца Царевича Димитрія, былъ его мѣстожителемъ?

4. *Н. Н. Петровъ.* — Характеристика и указаніе архитектурныхъ особенностей церквей: Ольгердовой, Благовѣщенской въ Витебскѣ, Сыковической, Брестской Николаевской и др. XIV—XV вв. со слѣдами западнаго вліянія.

5. — Нельзя ли возстановитъ первоначальный видъ пѣкаторыхъ древнихъ, но подновленныхъ недавно иконъ, напр., Брестской иконы Одигитріи въ Виленскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ?

6. *В. Н. Сизовъ.* — Характеристика художественнаго стиля и опредѣленіе значенія вещей, добытыхъ въ языческихъ могильникахъ Сѣверо-Западной Россіи.

7. *В. В. Суловъ.* — Въ какихъ выраженіяхъ встрѣчаются старинныя указанія о формахъ и способѣ церковныхъ построекъ въ Россіи?

8. — Когда появились въ русской церковной архитектурѣ надвратныя церкви и какой существовалъ типъ ихъ?

9. — Какія свѣдѣнія имѣются о древне-русскихъ церквахъ, завершающихся колокольней?

10. — Какое значеніе имѣли башни, примыкавшія къ церквамъ XI—XIII ст.)?

11. — Желательно составить карту, въ какихъ мѣстахъ и кѣмъ изслѣдованы извѣстные памятники древней русской архитектуры.

12. *Церковно-Археол. Общ. при Кіевской Дух. Ак.* — Открытіе и изслѣдованіе единственныхъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ древнихъ фресковыхъ изображеній въ Спасо-Евфросиньевскомъ Полоцкомъ монастырѣ, подновленныхъ около половины XIX в.

#### IV. Быть домашній, общественный, юридическій и военный.

1. *Д. И. Иловайскій.* — Происхожденіе и назначенія древнихъ башенъ близъ г.г. Холма и Каменца.

2. *К. А. Кондратовичъ.* — Не могутъ ли быть указаны чисто военные памятники борьбы Руси на западной окраинѣ (походъ Шенна, Великая Сѣверная война и 1812 годъ).

3. *Ю. О. Крачковскій.* — Чѣмъ объясняется повсемѣстное распространеніе и господство русскаго языка въ быв. Литовскомъ княжествѣ?

4. — Князья Городенскіе, Берестейскіе, Бранскіе, Новгородскіе, Туровскіе, Изяславскіе и др. до начала Литовскаго владычества въ Западной Россіи.

5. — Литовскій Статутъ и его отношеніе къ русскому законодательству.

6. А. Лаппа - Данилевскій. — Генсалогическія свѣдѣнія о родѣ Ольшинутовичей и о первомъ выѣзжѣ въ Москву Литовскомъ князѣ Александрѣ Нелюбѣ.

7. — Справедливо ли извѣстіе о томъ, что нѣкоторые изъ служилыхъ людей Литовскаго князя ссылались на грамоты, пожалованныя имъ «отъ достославныхъ Русскихъ князей» еще во времена удѣльнаго періода Княжеской Руси и нѣтъ ли хотя бы косвенныхъ указаній на характеръ и содержаніе этихъ грамотъ?

8. — Имѣютъ ли выраженія: «выдача, шапками вергати, кольцо», мѣстное значеніе, собственно въ сферѣ исторіи одного Литовскаго или же общеславянскаго процесса?

9. — Рецепція русскаго права литовскимъ въ древній періодъ нашей исторіи и наоборотъ: литовскаго — русскимъ въ позднѣйшее время (XVI—XVII в.)

10. И. А. Линиченко. — Нѣтъ ли какихъ новыхъ данныхъ для опредѣленія загадочной личности князя Юрія Даниловича Холмскаго?

11. — Гдѣ находится любопытный матеріалъ, легшій въ основу статьи О. Любомирскаго «Starostwo Ratenskie (Bibl. Warsz. 1856 г.)»

12. И. Малышевскій. — Брачныя союзы Литовскихъ князей съ русскими до конца XIV в.

13. — Послѣдніе представители рода Слудскихъ князей, потомковъ Кіевскихъ Олельковичей.

14. А. С. Павловъ. Цѣль ли составить къ открытію Съѣзда сборникъ юридическихъ обычаевъ Сѣверо-Западнаго края?

15. — Нѣтъ ли слѣдовъ существованія въ древней Польшѣ (IX—XI в.) государственной десятины?

16. И. А. Линиченко. — Основныя черты литовско-русскаго феодализма и отличіе его отъ феодализма западно-европейскаго.

#### V. Древности Церковныя.

1. А. К. Жизневскій. — Происхожденіе полонныхъ колоколовъ съ лат. надписями (напр., въ с. Молдинѣ, Вышневолоцкаго у. Тверск. г.).

2. *И. Мальшевскій.*—Уніатское братство при Каѳедральной церкви въ г. Новогрудскѣ, извѣстное съ 30 годовъ XVII в.

3. — Бывшій монастырь въ с. Давришевѣ близъ Новогродка. Его основаніе. Дѣйствительно ли онъ *первый* монастырь *литовскаго* строенія и основатель его самый *ранній* христіанинъ изъ *литовскихъ* князей?

4. — Древнѣйшая ц. въ Вильнѣ—св. Параскевы-Пятницы.

5. — О Виленской иконѣ, называемой Остробрамскою.

6. *Минскій Губ. Стат. Комит.*—Откуда и какими путями распространилось христіанство въ предѣлахъ Минской губ.?

7. *Н. Петровъ.*—О древнихъ церквахъ русской великокняжеской эпохи—Спасо-Евфросиньевской и Борисоглѣбской въ Полоцкѣ и Кожижской Борисоглѣбской въ Гродно.

8. — Описаніе древнихъ фресокъ въ Спасо-Евфросиневскомъ монастырѣ въ Полоцкѣ сравнительно съ другими фресками и вопросъ о возстановленіи, по возможности, ихъ первоначальнаго вида.

9. — Описаніе креста преп. Евфросинія Полоцкой, 1161 г., исполненнаго византійско русскою перегородчатую эмалью и русскимъ художникомъ, сравнительно съ другими эмалевыми произведеніями.

10. *Н. В. Покровскій.*—Въ какихъ церквахъ Западной Россіи сохранилась старинная стѣнная живопись? (Объяснить происхожденіе, композицію, стиль).

11. — Желательно имѣть свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ западно-русскаго края, православныхъ и католическихъ, съ объясненіемъ ихъ исторіи и художественнаго стиля (точные снимки).

12. — Въ какихъ церквахъ западно русскихъ иконостасы? Описаніе ихъ. Снимки.

13. — Желательно имѣть свѣдѣнія о старинной церковной утварѣ, уцѣлѣвшей въ церквахъ Западной Россіи.

14. — Желательно имѣть свѣдѣнія о славянскихъ богослужебныхъ рукописяхъ и старопечатныхъ изданіяхъ уніатскихъ, сохранившихся въ мѣстныхъ библіотекахъ Западной Россіи.

15. *С. С. Слюцкий.* Кресты въ прибалтійскихъ раскопкахъ.

#### VI. Памятники языка и письма.

1. *П. А. Гильтебрандтъ.*—Существуютъ ли примѣры и доказательства употребленія русской азбуки въ документахъ на польскомъ языкѣ до XVI в.?

2. — Справедливо ли мнѣніе, что въ Виленской Публичной Библіотекѣ хранится первопечатная Гуттенбергская латинская Библія съ русскими рукописными замѣчаніями на поляхъ, принадлежавшими будто бы справщикамъ Острожской Библіи (1580).

3. *А. К. Жизневскій.* — Желательно было бы составить каталогъ литовскихъ старопечатныхъ книгъ типографій въ Евю, Кутенскомъ, Виленскомъ Святодуховскомъ монастырѣ.

4. *И. А. Линиченко.* — Привести, по возможности, въ извѣстность всѣ не издаанные списки Литовскихъ лѣтописей.

5. — Въ какомъ отношеніи къ извѣстнымъ намъ лѣтописямъ находится лѣтопись Ивана Черноризца?

6. — Представить подробное описаніе лѣтописнаго списка, находящагося въ библіотекѣ гр. Замойскаго въ Варшавѣ.

7. — Дѣйствовала ли «Русская Правда» въ юго-западной Руси (Волинь и Галичъ) и имѣтъ ли слѣдовъ этого въ письменныхъ замѣткахъ.

8. *Минскій Губ. Ст. Ком.* — Древнѣйшія типографіи въ Минской губ., перечень ихъ изданій, языкъ этихъ изданій и содержаніе ихъ.

9. *С. С. Слущкій.* — Матеріалы для свода словъ великорусскаго нарѣчія, взятыхъ изъ финскаго языка.

VII. Древности классическія, византійскія и западно-европейскія.

1. *Д. В. Айдаловъ.* — О районѣ распространенія римскихъ кладовъ и вещественныхъ памятниковъ въ Западной Россіи.

VIII. Древности Славянскія и Литовскія.

1. *Ю. О. Крачковскій.* — Литовскій языкъ въ семьѣ индоевропейскихъ языковъ.

2. *Н. П. Петровъ.* — О сродствѣ и сходствѣ мненческихъ воззрѣній литовскихъ и русскихъ племенъ и историческое вліяніе ихъ однихъ на другихъ.

IX. Древности восточныя.

1. *С. С. Слущкій.* — Отношеніе сирскаго языка семирѣчскихъ несторіанскихъ подписей къ языку современныхъ несторіанъ Урміи и Курдистана.

Памятники археографическіе.

1. *П. А. Гильтебрандтъ.* — Желательно было бы имѣть ко времени Съѣзда напечатанный подробный справочный указатель уже издаанныхъ памятниковъ и изслѣдованій по исторіи Западной Россіи.

Новые вопросы и запросы могутъ быть присылаемы въ Предварительный Комитетъ IX Археологическаго Съѣзда, на имя г. Предсѣдателя оного: Ея Сіятельства Графини Прасковіи Сергѣевны Уваровой, въ Москву (въ Императорское Московское Археологическое Общество, на Берсеневѣ) или на имя Предсѣдателя Виленьскаго отдѣленія Предварительнаго Комитета, Его Превосходительства Алексѣя Петровича Тыртова, въ Музей въ Вильнѣ. Лица, предложившія вопросы, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаютъ на себя обязанность представить по именъ Съѣзду докладъ или сообщеніе.

### *О смерти священниковъ и псаломщика.*

Благочинный 1 округа Острожскаго уѣзда, священникъ Григорій Новосадекій отношеніемъ отъ 9 іюня за № 147, сообщилъ Редакціи для напечатанія къ свѣдѣнію оо. Благочинныхъ, что 4 мая настоящаго года скончался отъ чахотки 26 лѣтъ священникъ села Клепачъ Іларіонъ Торскій, оставивъ послѣ себя жену Надежду Николаеву 18 лѣтъ. Имущества въ деньгахъ покойникъ никакого не оставилъ, такъ какъ все расходовалъ на свое лѣченіе. Хозяйственный реманентъ по покойникѣ остался весьма незначительный.

Благочинный 1 округа Новоградъ-Волынскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Петровскій отношеніемъ отъ 11 іюня за № 176 сообщилъ Редакціи для напечатанія къ свѣдѣнію оо. Благочинныхъ, что священникъ Николаевской церкви м. Корца Доримедонтъ Ганжулевичъ, послѣ продолжительной 6-лѣтней болѣзни, на 52 году жизни, 2 іюня сего 1892 года умеръ отъ катарра легкихъ; послѣ покойнаго осталось имущества на сумму 406 р., на каковое имущество предъявлено долга на 100 рублей. Семейство покойнаго состоитъ изъ жены Навлы Степановой 45 л. и шести душъ дѣтей: сына Дмитрія 24 л., состоящаго въ гражданской службѣ, дочери Софіи 18 л., окончившей курсъ въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдом-



ства, дочери Маріи 15 л., оканчивающей въ семьъ году то-же училище, дочери Валентины 12 л., обучающейся въ 4 классѣ того-же училища, сына Платона 10 л., обучающагося въ 1 классѣ Житомирскаго духовнаго училища и дочери Наталіи 8 л., состоящей при матери.

Благочинный 3 округа Владиміръ-Волинскаго уѣзда, священникъ Христофоръ Малевичъ отношеніемъ отъ 19 іюня за № 200 сообщилъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, что 15 іюня сего 1892 года умеръ отъ разрыва сердца, на 60 году жизни, всаомникъ села Бранъ, Владиміръ-Волинскаго уѣзда, Григорій Ивановъ Тимоѣевичъ. Послѣ него осталась жена его Евдокія Тимоѣева—54 лѣтъ, и дѣти: Пантелеймонъ—27 л., Теодоръ—25 л., Иванъ 19 л., Александра—22 л., Стефанида—16 л. и Марія—12 л. Имущества по смерти его осталось на 45 руб.

---

*О вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ.*

Въ настоящее время праздны мѣста учителей:

1) въ церковно-приходской школѣ села Бужанъ, Владиміръ-Волинскаго уѣзда, 3 благочинническаго округа. Жалованья учителю положено 63 р. въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи и прислугѣ.

2) въ церковно-приходской школѣ дер. Скрыглова, того же уѣзда и благочинія, Бужанскаго прихода. Жалованья учителю положено 80 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи и прислугѣ. Учитель, имѣющій право читать Законъ Божій, будетъ получать 100 р. въ годъ.

3) въ школѣ грамоты въ селѣ Пулганахъ, Бужанскаго прихода, того же уѣзда и благочинія. Жалованья учителю положено 50 р. въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи и прислугѣ.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

### Отъ Православнаго Палестинскаго Общества.

Императорское Православное Палестинское Общество, озабочиваясь удешевленіемъ пути въ Іерусалимъ и на Аѳонъ для Православныхъ паломниковъ, отерыло продажу проѣздныхъ паломническихъ книжекъ, кромѣ имѣющихся уже, еще отъ Самары и нашло возможнымъ брать за проѣздъ въ третьемъ классѣ:

	До Яффы	До Аѳона
	и обратно.	
Отъ Самары на Тулу, Курскъ, Кіевъ и Одессу .	66 р.	66 р.
Отъ Самары на Рязскъ, Козловъ, Ростовъ и Таганрогъ . . . . .	54 р.	48 р.

Паломническія книжки продаются: Въ Самарѣ: у Уполномоченнаго Общества о. Іеромонаха Софронія, Архіерейскій домъ, и дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи. Купившіе оныя могутъ останавливаться въ Тулѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Іюня 1892 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля

№ 19

1892 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### Участіе дворянъ въ защитѣ православія на Волыни \*).

Благоволительнымъ призывомъ преосвященнаго архиепископа Волыни предоставлена мнѣ честь присоединиться къ мѣстнымъ представителямъ Волыни въ выраженіи воспоминаній и мыслей, знаменуемыхъ настоящимъ церковнымъ торжествомъ Волыни. Удѣляю для моей рѣчи воспоминанія объ одномъ изъ выдающихся явленій въ церковной жизни старожитной Волыни, особенно XV и XVI вв. Разумѣю отношеніе русскихъ дворянъ этой старожитной Волыни къ своей праотцевской церкви, основанной здѣсь при святомъ равноапостольномъ князѣ Владимірѣ. Сознаю, что скажу здѣсь не что либо новое, неизвѣстное просвѣщеннымъ участникамъ высокочтимаго собранія, а выражу только утвердившіеся въ наукѣ факты и истины, истины старыя, но всегда новыя, по жизненному значенію своему, и достойныя того, чтобы исповѣдать ихъ при такомъ торжествѣ, какъ настоящее церковное торжество Волыни.

Старожитная Волынь была особенно богата обывателями дворянскаго сословія, превосходя въ этомъ отношеніи почти всѣ области южной и западной Россіи, въ частности сосѣднія области Кіевскую и Брацлавскую-Подольскую. Ограничиваюсь ссылкой на два акта: въ дошедшей до насъ переписанной дво-

---

\*) Рѣчь, произнесенная проф. Кіевской дух. Академіи И. И. Малишевскимъ во Владимірѣ-Волынскомъ на торжествѣ 900-лѣтія православія на Волыни.

ряны Волынской земли отъ 1528 года находимъ, кромѣ князей, болѣе 200 русскихъ дворянскихъ фамилій, какого числа не найдемъ отъ этого или ближайшаго времени въ областяхъ сосѣднихъ. Въѣкъ спустя, а именно 1632 года, имѣемъ списокъ западно-русскихъ дворянъ, присутствовавшихъ на избирательномъ сеймѣ въ Варшавѣ. Въ этомъ списокѣ находимъ дворянъ — представителей отъ воеводства Брацлавскаго 20, отъ Киевскаго 25, отъ Волынскаго 142. Богатая общимъ численнымъ составомъ дворянскихъ фамилій, Волынь блистала обиліемъ въ этомъ составѣ фамилій княжескихъ. Однѣ изъ нихъ происходили отъ древнихъ русскихъ князей, другія отъ князей литовскихъ, женатыхъ на русскихъ князяхъ и ставшихъ родоначальниками фамилій, обрусѣвшихъ уже въ первомъ поколѣніи. Отъ начальныхъ фамилій выдѣлялись вѣтви новыхъ фамилій, получившія, какъ и первыя, свои прозванія отъ своихъ земельных имѣній и замковъ на Волыни, хотя многія изъ нихъ имѣли владѣнія и въ другихъ областяхъ. Уже въ переписи 1528 года значится до 30 князей изъ 10 фамилій. Со временемъ привходятъ фамиліи новыя. Въ общій составъ этихъ фамилій, послѣ старѣйшей и знаменитѣйшей фамиліи князей Острожскихъ, извѣстны фамиліи князей Жеславскихъ или Заславскихъ, Четвертинскихъ, Чарторійскихъ, Сангушекъ, Сангушекъ Кошеровскихъ, Сангушекъ Ковельскихъ, Вишневецкихъ, Корецкихъ, Збаражскихъ, Дубровицкихъ, какъ болѣе значительныя, за которыми слѣдуютъ меньшія, выдѣлившіяся отъ первыхъ, или позже выдвинувшіеся отпрыски особыхъ древнихъ родовъ, фамиліи князей Курцевичей, Козѣкъ, Ружинскихъ, Ровенскихъ, Воропецкихъ, Норидкихъ, Острожецкихъ, Сокольскихъ, Соколинскихъ, Любецкихъ, Пузынь и другихъ, наконецъ, фамилія московскаго выходца князя Курбскаго. Въ ряду другихъ дворянскихъ фамилій Волыни выдѣляются своею древностію, знатностію, или же численностію вѣтвей и особенною извѣстностію въ исторіи Волыни и ея церкви фамиліи Гулявичей, Гуляницкихъ, Загоровскихъ, Кирдѣевъ, Олизаровъ, Нечирчей, Хрептовичей-Богуринскихъ, Бокіевъ, Мукосѣевъ, Семашекъ, Боговитиновъ, Древинскихъ, Чапличей, Козинскихъ, Гойскихъ, Княгининскихъ, Домашевскихъ, Хлоневскихъ, Малинскихъ, Жабокрицкихъ, Киселей и проч. Значительнѣйшая часть дворянскихъ фамилій Волыни произошла, безъ сомнѣнія, отъ древнихъ мѣстныхъ бояръ временъ послѣднихъ русскихъ и первыхъ литовско-русскихъ князей, такъ что нѣкоторыя изъ этихъ фамилій,

даже менѣе значительныхъ, еще въ XVI в. заявляли о себѣ, что имѣли грамоты на свои дѣдства отъ *досточтимыхъ и святопамятныхъ князей Русскихъ*. Съ теченіемъ времени составъ фамилій, конечно, измѣнился чрезъ угасаніе или отливъ въ иные области однихъ и чрезъ паростаніе и приливъ другихъ, усвоившихъ себѣ прозванія, подобно княжескимъ фамиліямъ, обыкновеннѣе всего отъ своихъ земельных имѣній. Въ цѣломъ же, сильный численный составъ дворянскихъ фамилій на Волини не угадалъ и, раздѣляясь на разные классы, кончался въ исходящихъ рядахъ такъ называемою шляхтою околичною, а также особыми фамиліями малоземельной и безземельной, жившей службой у знатныхъ дворянъ, шляхты, въ составъ которой извѣстна и фамилія Хмѣльвицкихъ. При такомъ обиліи и силѣ Волинскаго дворянства, естественно, что ему принадлежала важная роль въ цѣломъ строѣ и направленіи исторической жизни Волини, что, впрочемъ, не можетъ входить въ предметъ настоящей рѣчи, сосредоточиваемой на его отношеніи къ церкви.

До соединенія съ Польшею при Ягайлѣ русская Волинь имѣла уже четыре вѣка своей жизни въ вѣрѣ православной и настолько утвердилась въ ней, что осталась вѣрною ей и при новомъ своемъ политическомъ положеніи, когда властвовавшая надъ нею династія литовскихъ великихъ князей, ставъ и польскою королевскою династіею, предалась римской церкви, господствовавшей въ Польшѣ и стремившейся распространить свое господство на литовско-русскія области, въ числѣ ихъ и на Волинь. Въсѣтъ со всѣмъ русскимъ народомъ Волини, остались вѣрными своей церкви, какъ и русской народности, и княжескія фамиліи Волини, и не только чисто русскія, но и литовско-русскія, вновѣ усыновленные церковію. На этомъ знаменательномъ фактѣ сказалась благодатная сила церкви, воспособленная какъ общимъ воздѣйствіемъ русской народности, русской христіанской культуры, такъ и особеннымъ воздѣйствіемъ семейнаго начала, начавшимся въ лицѣ русскихъ князей и княгинь, которыхъ, ставъ женами литовскихъ князей и матерями литовско-русскихъ княжатъ, успѣли сроднить ихъ не только своимъ русскимъ языкомъ и бытомъ, но и своею вѣрою. Остались при своей православной вѣрѣ и прочія дворянскія фамиліи Волини.

Вѣрность дворянства своей праотцевской церкви, какъ общая, достопамятная черта въ характерѣ отношеній его къ этой церкви, не оставалась пассивнымъ качествомъ. Въ

лучшихъ фамиліяхъ, въ избранныхъ представителяхъ дворянства она соединялась съ разными проявленіями попечительности о церкви и благожелательнаго участія въ ея дѣлахъ. Призывъ къ такой попечительности возбуждался тѣмъ же новымъ положеніемъ церкви въ странѣ. Господствовавшая въ ней иповѣрная власть могла оказывать по отношенію къ православнои церкви скорѣе терпимость, равнодушіе, чѣмъ благожеланіе и попечительность, или же въ видимой попечительности преслѣдовала интересы не столько этой церкви, сколько своей власти и выгоды, а временами выказывала склонность къ стѣсненію и припженію ея, хотя и поступала такъ гораздо болѣе подъ влияніемъ латинской іерархіи, чѣмъ по своему побужденію, исключая фанатика Сигизмунда III. При такомъ положеніи родной церкви, русскому православному дворянству, какъ представительному, болѣе властному и сильному сословію въ странѣ, предстояло припнить на себя попеченіе о церкви въ видахъ охраненія и поддержки ея благосостоянія и благоустройства.

Болѣе непосредственнымъ проявленіемъ этой попечительности служило *личное и фамиліальное ктиторовство*, коренившееся въ обычаяхъ греко-восточной и древне-русской церкви и принявшее теперь своеобразное развитіе въ формѣ *патронатства*. Попечительность ктиторовъ или патроновъ простиралась на церковь въ предѣлахъ ихъ фамиліальныхъ имѣній или сосѣднихъ съ ними. Они обновляли и поддерживали прежніе, устраивали новые храмы и монастыри, жертвовали имъ иконы, богослужебныя и учитезныя книги, церковныя сосуды, обезпечивали содержаніе клира церквей и монастырей своими *наданьями* въ видѣ земель и другихъ пожалованій, внося свои *наданья* и пожертвованія въ записи на евангеліяхъ, въ отдѣльныя дарственныя записи и духовныя завѣщанія, ограждая угрозами неблагословенія и суда Божія потомкамъ за нарушеніе ихъ. Съ другой стороны, ктитеры или патроны усваивали себѣ и нѣкоторыя права, какъ напримѣръ: право назначать или представлять къ назначенію настоятелей церквей и монастырей. Болѣе попечительные изъ патроновъ давали даже уставы монастырямъ въ огражденіе общежитія, устраивали при церквахъ, монастыряхъ богадѣльны, школы, радѣли о списываніи книгъ при церквахъ и монастыряхъ и сами списывали. Обыкновеннѣе же всего патроны въ своихъ жалованныхъ грамотахъ церквамъ и монастырямъ вѣщали церковному клиру или братіи монастырской совершать въ извѣстные дни

церковныя службы, литургіи, молебствія во славу Божию, за здравіе и спасеніе патроновъ и въ помянаніе какъ почившихъ предковъ, такъ и ихъ самихъ послѣ ихъ кончины, для чего вписывались въ церковныя помянники фамиліные роды, часто имѣвшіе подъ сводами храма или монастыря фамиліные гробы. Эти фамиліные гробы и помянники, вмѣстѣ съ записями и завѣщаніями, имѣли служить опорой фамиліныхъ традицій, способныхъ оказывать воспитательное вліяніе на потомковъ, какъ напоминаніе имъ о вѣрѣ, въ которой жили и почивали предки. Воляны на всемъ пространствѣ своемъ представляетъ многіе памятники дѣлъ и традицій фамилінаго патронатства, ближе, чѣмъ мыѣ, извѣстные достопочтеннымъ представителямъ русской православной Воляны.

Въ связи съ личнымъ фамилінымъ патронатствомъ и подъ вліяніемъ общихъ тому времени обычаевъ и порядковъ земскаго устройства, Волянское дворянство проявляло стремленіе охранять и поддерживать благосостояніе и благоустроеніе церкви въ цѣлой своей области или землѣ Волянской. Видно это на отношеніи его къ іерархическимъ каѳедрамъ Воляны. Владимірская каѳедра съ ея величественнымъ каѳедральнымъ храмомъ въ честь Успенія Божіей Матери и Луцкая съ каѳедральнымъ храмомъ во имя Іоанна Богослова были богатѣйшими изъ всѣхъ каѳедръ западной Россіи. Конечно, богатія имѣнія этихъ каѳедръ въ значительной части составились изъ пожалованій древнихъ русскихъ и русско-литовскихъ удѣльныхъ князей, сбережены и приумножены попечительностію епископовъ, лучшіе изъ которыхъ заботились и о своихъ каѳедральныхъ храмахъ, какъ напр. Вассіанъ Владимірскій (1487—1497). Но епископамъ помогали и дворяне, какъ напр., Ѳеодоръ Янушевичъ, сдѣлавшій въ 1508 г. важныя пожертвованія каѳедрѣ Владимірской и Луцкой. Почтительное отношеніе къ сану іерарховъ выражалось, между прочимъ, въ томъ, что владыки Луцкій и Владимірскій въ актахъ, касающихся всей земли, ставятся въ чело земскаго представительства, которое въ уставныхъ грамотахъ Волянской земли обозначается такъ: *духовные владыки Владимірскій и Луцкій, князья и паны, земляне и вся шляхта Волянской земли*. Дворяне участвуютъ въ избраніи владыкъ, являются свидѣтелями предъ государственною властію объ избраніяхъ на пгументства и епископства, ходатайствуютъ объ утвержденіи ихъ. Сосредоточивая въ своихъ рукахъ правительственныя и земскія должности въ Волянской землѣ, дворяне содѣйствуютъ

огражденію іерархическихъ, гражданскихъ, имущественныхъ правъ церкви и вообще церковнаго порядка въ странѣ, хотѣть устранять злоупотребленія и правонарушенія, чѣмъ особенно ознаменовалъ себя князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, покровительствовавшій православной церкви во всей Волинѣ. Сильно выдается онъ своею заботливостію о благопотребныхъ для церкви учрежденіяхъ благотворительнаго и просвѣтительнаго значенія. Самъ устроивъ училище и типографію въ Острогѣ, онъ склоняетъ Владимірскаго епископа Θεодосія Лозовскаго къ пожертвованію отъ Владимірской каѳедры на устройство госпиталя и школы и на учрежденіе при каѳедрѣ двухъ проповѣдниковъ. Позже, въ первыхъ десятилѣтіяхъ XVII вѣка, Волинскіе дворяне, изъ фамилій, еще остававшихся вѣрными православію, на своихъ провинціаль-ныхъ сеймахъ, не разъ напоминаютъ о необходимости устройства при каѳедрахъ и знаменитѣйшихъ монастыряхъ какъ благотворительныхъ учрежденій, такъ и семинарій, въ кото-рыхъ могли бы воспитываться дѣти бѣдныхъ дворянъ, могущія готовиться и къ церковному служенію. Впрочемъ, на іерархи-ческихъ каѳедрахъ, на игуменствахъ и архимандритствахъ видимъ въ старожилой Волинѣ не однихъ бѣдныхъ дворянъ, но и лицъ мѣстныхъ знатныхъ фамилій, даже княжескихъ. Таковы на Владимірской каѳедрѣ Мелетій Хребтовичъ-Богу-ринскій, на Луцкой — Θεодосій Гулевичъ, Іезекииль изъ князей Круцевичей, князь Аѳанасій Пузыра, Іосифъ Чаплицъ-Ша-повскій, Діонисій Жабокрицкій, князь Гедеонъ-Святополкъ Че-твертинскій, вносѣдствіи митрополитъ Кіевскій.

Наконецъ, избраниѣйшіе изъ представителей Волинскаго дворянства возвышались до мысли о достоинствахъ и благодѣ-яхъ церкви въ цѣломъ краѣ южной и юго-западной Россіи, обни-маемомъ Кіевскою митрополіею. Правда, Волинскому, какъ и всему западно русскому дворянству, не пришлось уравнивать общественное положеніе своей духовной іерархіи съ поло-женіемъ епископовъ римско-католическихъ, которые, по самому сану своему, были членами государевой рады или сената, а старшимъ изъ нихъ усвоился даже титулъ князей. Не видно даже, чтобы поддержаны были дворянами робкія напоминанія о томъ предъ государственною властію со стороны самой высшей іерархіи русской. Но, быть можетъ, это объясняется сознаніемъ безнадежности такой поддержки, въ виду несо-мнѣннаго сопротивленія этому высокому латинской іерар-хіи, предъ которою безсильна была бы и королевская власть.



За то пазидательныя проявленія той доброй памяти о церкви на всемъ пространствѣ митрополіи, какія сказываются у болѣе благочестивыхъ лицъ какъ изъ Волинскаго, такъ и всего западнорусскаго дворянства. Завѣщатели простирають свои пожертвованія на каѳедры, церкви и монастыри по всей митрополіи, отъ Кіева до Вильны, Новогородка, Полоцка и т. д. Особенно Кіево-Печерская Лавра съ ея святынями была предметомъ благоговѣйной памяти Волинскихъ, какъ и другихъ, князей и дворянъ, изъ которыхъ многіе вносили цѣлые роды свои въ ея помянники, предугазывали себѣ здѣсь и мѣсто вѣчнаго упокоенія подъ кровомъ лаврской святыни. Но ярче всего мысль о благѣ всей западнорусской церкви свѣтится въ дѣланіяхъ избраннѣйшаго и знатнѣйшаго рода князей Острожскихъ, возгрѣваемая искреннимъ благочестіемъ, какимъ отличались многія лица изъ этого рода, князья и княгини, начиная съ свитаго Θεодора Даниловича, завершившаго свой жизненный подвигъ за русскую народность и вѣру православную подвигомъ смиреннаго инока Θεодосія въ Печерской обители, гдѣ и нынѣ почиваютъ его святыи мощи. Изъ послѣдующихъ князей Острожскихъ попечительностію о благѣ сей церкви ознаменовали себя особенно Константины Ивановичъ и младшій сынъ его Константинъ Константиновичъ. Оба они были усерднѣйшими сынами церкви. Константинъ Ивановичъ, доблестями и заслугами достигшій наивысшаго положенія въ Литовскомъ государствѣ, всею своимъ значеніемъ и вліяніемъ пользовался для охраненія благосостоянія и благоустроенія церкви. Все почти грамоты Сигизмунда I въ пользу православной церкви, ея каѳедръ, соборовъ, церквей и монастырей въ предѣлахъ всего западнорусскаго края, данныя во время Константина Ивановича, даны главнымъ образомъ именно по его ходатайству. Дружный съ митрополитами Іосифомъ Солтаномъ и его преемникомъ Іосифомъ III, князь былъ мощнымъ союзникомъ ихъ, въ ихъ ходатайствахъ и мѣропріятіяхъ на пользу церкви. Заботясь о благосостояніи каѳедръ Волинскихъ, какъ вольщезъ, и каѳедры Туровской, какъ владѣлецъ Турова, князь заботился о каѳедрахъ, каѳедральныхъ соборахъ и ихъ клирахъ въ Вильнѣ и Новогородкѣ, заново перестроилъ каѳедральные соборы—Пречистенскій въ Вильнѣ и Борисо-Глѣбскій въ Новогородкѣ. И въ разныхъ другихъ городахъ западной Россіи извѣстны памятники его попечительности. Въ Вильнѣ онъ совершилъ дѣло, которымъ хотѣлъ проявить въ слухъ и пазн-

даніе всему краю свою преданность церкви и радѣніе о ея достоинствахъ. Надъ Вильною, тогда столицею государства, тяготѣло обидное для православной церкви постановленіе Казимира Ягеллоновича, которымъ запрещалось строеніе новыхъ церквей. И вотъ князь предъ Ведрощкою битвою 1514 г. даетъ въ слухъ всего военнаго представительства обѣтъ, что, въ случаѣ побѣды, построитъ въ Вильнѣ двѣ церкви во имя Пресвятой Троицы и святаго Николая. Когда побѣда одержана, князь исполняетъ свой обѣтъ, уважаемый королемъ, не смотря на сопротивленіе латинянъ. Въ Кіевѣ князь заботится объ устроеніи приходскихъ церквей, благотворитъ Печерской общинѣ. Галицкимъ православнымъ во Львовѣ князь, въ союзѣ съ митрополитомъ Іосифомъ Солтаномъ, помогъ высвободиться изъ-подъ чуждой латинской власти, приобрѣсть свою духовную власть пока въ лицѣ архимандрита, какъ намѣстника Кіевского митрополита, съ котораго времени усвоится послѣднему и титулъ Галицкаго. О значеніи князя Константина Ивановича для всего русскаго и православнаго населенія края даетъ свидѣтельство современный чужой наблюдатель, папскій легатъ Пизопи: князь, говоритъ онъ, такъ приверженъ къ греческой церкви и до того соблюдаетъ ея постановленія, что ни на волосъ отъ нихъ не отстываетъ. Будучи дома благочестивымъ Нумою, онъ въ бою воинственнѣе Ромула и, при всѣхъ рѣдкихъ качествахъ, имѣетъ лишь тотъ недостатокъ, что онъ схизматикъ. Если бы удалось подвечь его въ лоно матери нашей церкви, то и примѣру его послѣдовало бы безчисленное множество русскаго народа: такимъ уваженіемъ и славою онъ пользуется между своими. Но не удалось то, чего желалъ легатъ. Доживъ дни свои въ вѣрѣ и благочестіи, князь въ 1530 г. скончался въ своемъ Туровѣ, завѣшавъ похоронить себя въ Кіево-Печерской Лаврѣ, куда вскорѣ затѣмъ и перенесъ гробъ его старшій сынъ его Ілія, и гдѣ онъ находится и теперь съ алебастровымъ надгробіемъ, изображающимъ князя въ видѣ возлежащаго рыцаря.

Попечительность о благѣ сей церкви въ край еще шире проявилась въ дѣяніяхъ Василія—Константина Константиновича, маршала Волынскаго, старосты Владимірскаго и воеводы Кіевского. Занимая Кіевское воеводство около 50 лѣтъ (1559—1608) князь однакоже жилъ большею частію на Волыни и только временами посѣщалъ Кіевъ, гдѣ держалъ намѣстника изъ своихъ Волынскихъ земляковъ. И Кіевъ вмѣстѣ съ многими другими городами видѣлъ знаки попечительности князя о его

церковныхъ дѣлахъ. Но обходя здѣсь тѣ дѣянія князя, въ которыхъ онъ является только продолжателемъ дѣяній отца, отмѣчу лишь то, что въ его дѣятельности является какъ новое, вызванное сознаниемъ вопіющихъ потребностей времени. Это время требовало прежде всего подъема умственныхъ и нравственныхъ силъ церкви, въ виду новыхъ движеній въ странѣ, грозившихъ самой чистотѣ и цѣлости ея вѣры и даже самому существованію ея, какъ церкви русской православной. Въ предисловіи своей Острожской библии князь выражается: «кто бо есть отъ благовѣрныхъ и благоразумныхъ, его же не подвиже жалость, зряще ветхость перкве Христовы, на паденіе клонящуюся? Волцы тяжцы нещадно расхищаютъ и распушаютъ овчье стадо Христово». Но откуда эта какъ бы внезапная, грозная паденіемъ ветхость церкви Христовой, имѣвшей столько почитателей? Она и не была внезапною. Впрочемъ, я не позволю себѣ утомлять вниманіе досточтимаго собранія подробною характеристикою тѣхъ явленій и вліяній, дѣйствіемъ которыхъ церковь приведена въ такое жалостное положеніе, и ограничусь простымъ напомниманіемъ о нихъ, какъ достаточно извѣстныхъ.

Разстройство церковнаго порядка зарождалось въ средѣ самыхъ патронатскихъ отношеній, по мѣрѣ того, какъ слабѣла нравственная основа его въ христіанскомъ благочестіи, и патронатство, вмѣсто благожелательнаго попечительства о церкви, стало своеправнымъ вмѣшательствомъ и эгоистическимъ наживательствомъ на счетъ разросшихся имуществъ церквей, монастырей и каѳедръ. Но такъ какъ самые служители церкви, особенно лица властныя, и самые іерархи выходили большею частію изъ той же среды, гдѣ зародилась и усилилась порча, то она проявилась и среди нихъ, и чѣмъ далѣе, тѣмъ сильнѣе. Начались и болѣе и болѣе, умножались незаконныя искательства, добыванія, покупки, продажи, перепродажи и, наконецъ, вооруженные захваты церквей, монастырей и каѳедръ лицами изъ шляхтичей, совсѣмъ непризванными къ духовному служенію, которыя потомъ на игуменствахъ и каѳедрахъ упражнялись въ личной наживѣ или прожизнательствѣ церковнаго достоянія съ своею роднею и пріятелями, въ тяжбахъ и дракахъ съ совскателями и соперниками, не думая о духовныхъ обязанностяхъ своего служенія. Типическихъ представителей такой порчи нравственной выѣла и Волянь, напр., въ лицѣ своихъ владыкъ Іоны Борзобогатаго-Красенскаго и Θεодосія Лозовскаго. Но спѣшимъ повторить правдивое сужденіе по поводу

этихъ владыкъ покойнаго профессора Иванишева: • такіе епископы не могутъ служить укоромъ для православной церкви, потому что не она воспитала ихъ и не она возводила ихъ въ высокій санъ іерарховъ. Правда обязываетъ насъ сказать и то, что развитію нравственной порчи въ средѣ духовенства и іерархіи содѣйствовали дурные примѣры и злоупотребленія отцовъ. Сосѣдняя латинно-польская іерархія сильно отражала на себѣ черты нравственной порчи, едва неповсюдной въ римско-католической іерархіи и клирѣ предъ реформаціею. Такъ, напр., продажа и покупка церковныхъ мѣстъ и самыхъ кафедръ была тамъ въ большомъ ходу. При Сигизмундѣ I въ продажѣ свѣтскихъ и духовныхъ мѣстъ сильно упражнялась вторая жена его, жадная итальянка Бона. Когда одинъ изъ польскихъ епископовъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ папозъ упрекалъ ее за намѣреніе увезти въ Италію нажитыя въ значительной мѣрѣ и этимъ путемъ богатства, королева возразила: «это говоришь мнѣ ты, епископъ, самъ купившій епископство». — «Купилъ, потому что продавалось», отвѣчалъ епископъ. Эта же Бона сильно способствовала развитію продажи церковныхъ мѣстъ и въ русскихъ областяхъ. Даже самъ Сигизмундъ I, сравнительно лучший изъ литовско-польскихъ государей, небезвиновенъ въ злоупотребительной раздачѣ церковныхъ мѣстъ. Еще болѣе способствовалъ развитію злоупотребленій Сигизмундъ Августъ, вѣчно нуждавшійся въ деньгахъ и никогда не выходившій изъ долговъ и въ раздачѣ, такъ называемыхъ, «духовныхъ хлѣбовъ», т. е. игуменствъ, архимандритствъ и епископствъ, нашедшій источникъ то вознагражденія за военныя и гражданскія заслуги, въ замѣнъ вознагражденія изъ своихъ королевскихъ имѣній, то вообще источникъ дохода своей казны. При такихъ обстоятельствахъ сама собою слабѣла церковная власть и дисциплина, разстраивался порядокъ, и церковь оказалась въ томъ положеніи, которое оплакивалъ князь Константинопольскій, а Львовское братство въ письмѣ къ Константинопольскому патріарху характеризовало такъ: «во многоначаліи нашемъ безначаліе обрѣтается».

И въ эту то пору, по выраженію князя, въ ограду церкви вторгаются волцы тяжцы, расхищающіе и распугающіе стадо Христово. Онъ разумѣетъ различныхъ сектантовъ, которые съ запада чрезъ Польшу проникаютъ въ Литву и Русь, въ частности и на Волинь, такъ что, по словамъ князя Курбскаго, едва не вся она страдала этою болѣзнію. Сектантское вольномысліе еще болѣе ослабляетъ приунавшее древне-русское

благочестіе и преданность своей церкви въ средѣ нѣкоторой части Волинскаго дворянства.

Вслѣдъ за протестантскою пропагандою выступаетъ съ новою, еще большею силою, пропаганда римско-католическая, имѣя во главѣ іезуитовъ, представителей той, вновь окрѣпшей и организовавшейся силы папства, которая возбуждена страхомъ отъ успѣховъ реформы и борьбою съ нею. Дѣлу пропаганды помогаетъ Люблинская унія, заканчивая которую, Сигизмундъ Августъ выразился, что послѣ уніи политической остается думать объ единствѣ религіозномъ. Люблинская унія полагаетъ начало колонизаціи русскихъ дворянъ, въ томъ числѣ и Волинскихъ, открывая свободу и доступъ польскому землевладѣнію на Волини и вмѣстѣ съ шляхетскими польскими правами, содѣйствуя усвоенію и польскихъ шляхетскихъ правовъ, умноженію родственныхъ связей русскихъ дворянскихъ фамилій съ польскими; а ко всему этому присоединяется и вліяніе польской литературы, поднявшейся въ вѣкъ двухъ Сигизмундовъ, называемый золотымъ вѣкомъ ея; развивается среди русскихъ дворянъ и охота къ польскому языку, уже приметная къ концу XVI вѣка. Все это помогаетъ латинно-польской пропагандѣ, которая, подорвавъ силы протестантизма въ Польшѣ и Литвѣ, налегаетъ теперь на русское православіе. Она направляетъ свои силы прежде всего на высшее дворянское сословіе, и іезуитъ Петръ Скарга издастъ съ этою цѣлію въ 1577 г. свою книгу *о единствѣ церкви Божіей* и посвящаетъ ее Константину Острожскому, хвалясь въ предисловіи, будто князь съ удовольствіемъ слушалъ его проповѣди. Экземпляры этой книги, какъ создавался потомъ самъ Скарга, богатая Русь скупила и пожгла. Но вожди пропаганды были не таковы, чтобы покидать свое дѣло. Проповѣдями, сочиненіями, бесѣдами въ родственныхъ съ польскими русскихъ семьяхъ они дѣйствуютъ на взрослыхъ и зрѣлыхъ, а своими школами рассчитываютъ перевоспитать молодое поколѣніе и духовно отнять дѣтей у ихъ православныхъ отцевъ и у церкви православной. Болѣе преданные своей вѣрѣ изъ Волинскихъ дворянъ уже страшатся за участь дѣтей, предостерегаютъ ихъ отъ иновѣрія, даже отъ брачныхъ союзовъ съ лицами не своей вѣры. Къ сожалѣнію, далѣе этихъ опасеній и предостереженій они не идутъ, и на Волини въ данное время только одинъ князь Острожскій ясно ставитъ для себя мысль, что для охраненія церкви отъ грозящихъ опасностей надлежитъ подумать о подъемѣ ея духовныхъ силъ, просвѣтительныхъ и правственныхъ. Эта мысль одушевляетъ

его въ учрежденіи Острожской школы или академіи, имѣвшей въ глазахъ его сослужить службу не одной Волини, но и всей церкви въ краѣ. Какой духъ господствовалъ въ этой академіи можно угадать по нѣкоторымъ изъ воспитанниковъ ея, каковы, напр., Іовъ Княгининскій, одинъ изъ главныхъ возстановителей приуниверситетскаго предъ тѣмъ школьнаго обществія въ краѣ, и гетманъ Петръ Сагайдачный, ревнитель вѣры и народности русской. Въ томъ же интересѣ всей западно-русской церкви онъ учреждаетъ типографію, въ которой, по сношенію съ православнымъ Востокомъ и Москвою, трудами присланныхъ книжныхъ людей и москвича Ивана Теодорова, издаетъ свою знаменитую Библію, на помощь всей церкви, нуждающейся въ общедоступности этого основнаго источника христіанскаго просвѣщенія. Подъ его покровомъ и при его поощреніи собраны нѣмало книжные люди, какъ клирикъ Острожскій Василій Суражскій, Герасимъ Смотрицкій и потомъ духовникъ князя пресвитеръ Демьянъ Паливайко и др. трудятся то надъ апологетическими и учительными сочиненіями, то надъ изданіями богослужебныхъ и отеческихъ книгъ.

Но кромѣ подъема умственныхъ и нравственныхъ силъ дѣятельностію отдѣльныхъ лицъ, требовался возможный *общій* подъемъ представительныхъ силъ церкви, и возможное *объединеніе* раздѣленныхъ общественныхъ силъ для охраненія вѣры и церкви. Надежду на то и другое возбуждаетъ пріѣздъ восточныхъ патріарховъ, особенно патріарха Константинопольскаго Іереміи, высшей іерархической власти котораго подвѣдома была западно-русская церковь. И дѣйствительно, еще во время пребыванія здѣсь патріарха началось, продолжавшееся и по отъѣздѣ его, общее движеніе къ возстановленію церковнаго порядка, къ исправленію духовенства и іерархіи и къ развитію на помощь церкви новыхъ церковно-общественныхъ учрежденій въ видѣ братствъ и при нихъ школъ, типографій, проповѣдничества, а также и къ усиленію мѣръ защиты церковно-каноническихъ и имущественныхъ правъ церкви. Обо всемъ этомъ говорятъ и іерархи на своихъ Брестскихъ соборахъ съ 1590 года. Но въ отвѣтъ на это движеніе въ средѣ православныхъ усиливаются, съ одной стороны, преслѣдованія ихъ, чинимыя между прочимъ и появившимися уже ренегатами изъ русскаго дворянства, каковы, напр., староста Лудкій Александръ Симашко, съ другой — внушенія и оболыженія латинско-польскихъ прелатовъ и іезуитовъ, усердно покровительствуемыхъ общинами со стороны фанатиче-

тически предавшаго имъ короля Сигизмунда III. И вотъ въ средѣ самихъ іерарховъ начинаются сперва тайныя, потомъ явныя соглашенія на унию. Мы не скажемъ о нихъ, что они въ этомъ дѣлѣ сразу стали на путь предательства. И самъ князь Острожскій имѣлъ свою думу объ униі, но униі безобидной для церкви, такой униі, при которой церковь русская, сохраняя главныя основы своего исповѣданія, управленія и богослуженія, приобрѣла бы новыя средства возстановить порядокъ, поднять духовное просвѣщеніе, уберечься отъ сектантскихъ соблазновъ и отъ поглощенія чистымъ латинствомъ и папствомъ. Въ нѣкоторой степени съ этимъ взглядомъ на унию сходились взгляды на нее и епископы въ нѣсколькихъ проектахъ ея, тогда циркулировавшихъ. Но давящая сила іезуитской пропаганды, поощряемой королемъ, погнала Волынскихъ владыкъ Терлецкаго и Поцея, а за ними и еще нѣсколькихъ на путь предательства, довершеннаго полнымъ елопеніемъ на волю папы въ Римѣ, откуда Поцей и Терлецкій возвратились уже дѣйствительно предателями.

Это предательство вызвало всеобщее негодованіе въ западно-русскомъ краѣ, въ частности и на Волыни, и затѣмъ общее движеніе на защиту церкви, величественно проявившееся на Брестскомъ соборѣ 1596 года. Истиннымъ, общимъ вождемъ этого движенія былъ именно князь Константинъ Острожскій. Онъ своими воззваніями, письмами и дѣйствіями способствовалъ, въ союзѣ съ братствами, возбужденію и объединенію силъ, примиренію сторонъ, повороту на правую сторону колебавшихся дотолѣ, призыву на соборъ представителей православнаго востока, и тѣмъ создалъ авторитетъ собора, служа однакоже главною опорою ему, какъ созначала и противная сторона. Затѣмъ, Волынскому дворянству принадлежало преобладающее представительство въ составѣ собора, раздѣленнаго на два кола, т. е. два отдѣльные круга. Тогда какъ маршалкомъ духовнаго кола былъ волынецъ Песторъ Кузьминичъ, игуменъ состоявшаго въ патронатствѣ князей Сангушекъ Мѣлецкаго монастыря, маршалкомъ свѣтскаго кола былъ представитель старожитной дворянской фамиліи на Волыни Демьянъ Романовичъ Гулевичъ. И вообще въ числѣ дворянъ, присутствовавшихъ на соборѣ, болѣе двухъ третей были изъ Волыни. Словомъ—Волыни, въ лицѣ ея вождя и его союзниковъ, принадлежала главная сила на соборѣ, осудившемъ предательство и провозгласившемъ торжественный обѣтъ пребывать непоколебимо въ своей вѣрѣ и охранять свою церковь.



Зналъ это и далекій востокъ, откуда до собора и послѣ собора послѣдовалъ рядъ похваляющихъ и ободряющихъ писемъ, обращенныхъ большею частію на Воынь къ князю Острожскому, представителямъ фамилій князей Корецкихъ, Четвертинскихъ, Ружинскихъ, дворянъ Загоровскихъ, Гулевичей, Воютинскихъ и др., а самому вождю страны дано званіе *патріаршаго экзарха*. Самъ ссылаясь на это авторитетное званіе, князь продолжалъ поборать за вѣру и церковь и своими воззваніями, и содѣйствіемъ изданію учено-литературныхъ твореній, въ обличеніе соблазнительей и отступниковъ, и въ защиту правды и чести церкви русской и греко-восточной, а въ то же время ревновалъ о воспитаніи, особенно въ своемъ патронатскомъ Дерманскомъ монастырѣ, въ лицѣ ппочества, духовныхъ сплъ на служеніе церкви, которыя потомъ и видны на этомъ служеніи. Какъ воевода Кіевскій, онъ даетъ руку помощи и Кіеву и выѣстъ съ прочими дворянами края ограждаетъ Кіево-Печерскую обитель, которую съ ея богатствами папа и король, будто свою, рѣшили отдать Рогозѣ и затѣмъ Поцею въ награду за предательство, ко должны были отказаться отъ этого, такъ что и папа взялъ назадъ свою буллу о передачѣ. Князь ободряетъ и Кіевское приходское духовенство и въ силу правъ экзарха, патріаршаго, утверждаетъ избраннаго духовенствомъ протопопа Андрея Мужиловскаго, извѣстнаго ревнителя православія. Преклонныя лѣта не ослабляли духа князя. Среди подвиговъ вѣры и благочестія, князь скончался свыше 82 лѣтъ 13 февраля 1608 года и погребенъ въ своей замковой Богоявленской церкви въ городѣ Острогѣ.

Къ концу своей, можетъ быть, слишкомъ удлиненной рѣчи прошу у высокочтимаго собранія нѣсколько минутъ терпѣнія, въ виду требуемаго рѣчью по крайней мѣрѣ общаго сужденія о послѣдующемъ ходѣ великаго дѣла вѣры и церкви въ средѣ Воыньскаго дворянства. Въ лучшихъ и достойнѣйшихъ представителяхъ своихъ оно продолжаетъ служить этому дѣлу. Оно служить ему то обычными способами благочестиваго патронатства въ лицѣ Корецкихъ, Четвертинскихъ, Гулевичей, Древинскихъ, Гойскихъ и Домашевскихъ, съ именами которыхъ связана исторія знаменитой Ночаевской обители, то дѣйствуетъ въ союзѣ съ братствами, особенно знаменитѣйшимъ братствомъ Луцкимъ, числившимъ въ своемъ составѣ цѣлые ряды Воыньскихъ дворянскихъ фамилій, то выступаетъ съ голосами и мѣропріятіями къ защитѣ и благоустроенію церкви на сеймахъ



провинціальныхъ и генеральныхъ, гдѣ не одинъ разъ слышались рѣчи знаменитаго волянка Лаврентія Древинскаго, пламенные и какъ бы пророческія, намекающіе уже на роковыя послѣдствія для самой Польши отъ созданной ею фалатической пропаганды. Отуманенная іезуитами и прелатами, польская шляхта оставалась глухою къ подобнымъ, повторявшимся и послѣ и еще болѣе грознымъ, предостереженіямъ. Въ близорукости своей она думала, что можетъ радоваться, видя, что ряды вѣрныхъ своей вѣрѣ и народности русскихъ, княжескихъ и дворянскихъ фамилій, постепенно рѣдѣютъ, пополняя ряды польской шляхты. Не особенно радовалась только униатская среда, гдѣ уже при третьемъ митрополитѣ замѣтили, что униатская церковь съ уцѣлѣвшими въ ней остатками русскаго православнаго облика не признается равноправною съ латинно-польскою церковью, что униатскимъ митрополитамъ и епископамъ нѣтъ мѣста въ сенатѣ подлѣ латинно-польскихъ прелатовъ, что дворянство съ его богатствами латинно-польская церковь хочетъ брать и беретъ для себя, а унии оставляетъ только простонародіе съ околичною и малоземельною шляхтою. Впрочемъ, и сама эта шляхта, по своей близости къ народу, долѣе высшихъ классовъ дворянства держится при одной съ народомъ вѣрѣ, а изъ своей Волянской фамиліи Хмѣльницкихъ выдвигаетъ народнаго вождя, дѣло котораго уже предрѣшаетъ и судьбу всего южно-русскаго народа, не умедлившаго провозгласить: *велимъ подѣ царя восточнаго православнаго*, — предрѣшаетъ и судьбу Польши, съ половины XVII вѣка уже видимо складывающейся къ паденію.

Когда то папа Іій IX выразился, что польская шляхта въ своей судьбѣ несетъ кару за три грѣха: обиду русскимъ униатамъ, угнетеніе простаго народа и легкость бракоразводовъ. Сужденіе это вѣрно; но въ немъ есть нѣчто и недосмотрѣнное. Не досмотрѣна вина бывшей Польши въ болѣе тяжкихъ обидахъ и насиліяхъ церкви *православной*, — не досмотрѣна участь тѣхъ бывшихъ русскихъ и ставшихъ польскими княжескихъ и дворянскихъ фамилій, которыя думали въ отреченіи отъ праотцевской вѣры и народности найти честь и счастье себѣ, послужить могуществу своей новой отчизны польской, по которымъ, за довольно быстрымъ, иногда загадочнымъ угасаніемъ немалой части ихъ, суждено было видѣть возрастаніе не могущества, а разстройства Польши, раздѣлять ея плазую и разочарованія. Но опустимъ покровъ на мрачныя картины прошлаго, наставшаго за временами старо-

житной Волини и перенесемъ взоръ на свѣтлыя картины настоящаго.

Въ радостную эпоху настоящаго торжества видимъ Волинь безвозвратно окрѣпшею въ единеніи со всею Россіею, чрезъ которое стала она причастницею величественнаго развитія государственныхъ, общественныхъ, умственныхъ и нравственныхъ силъ всей единой, недѣльной Россіи, а народъ русскій сталъ причастникомъ тѣхъ благодѣяній, которыя исходили и исходятъ отъ верховной, самодержавной власти народолюбивыхъ Царей русскихъ на весь русскій народъ, давшій и Волинскимъ крестьянамъ, православнымъ и римско-католикамъ, то освобожденіе отъ бывшей подневолы, которое и не мыслилось имъ въ печальныя для нихъ времена Рѣчи Посполитой, — власти, благодѣющей всему русскому народу и нынѣ въ лицѣ возлюбленнаго Монарха и отца народа. Православная церковь на Волини съ ея каѳедрою, преемницею Владиміро-Волинской каѳедры времени святаго Владиміра, видѣла совершившееся любовью воссоединеніе съ нею тѣхъ, которые были отторжены насиліемъ, а нынѣ видитъ въ лонѣ своемъ громадное большинство населенія Волини и въ составѣ его болѣе и болѣе возрастающія русскія семьи и фамиліи высшаго общественнаго сословія. Ея священноначаліе, покровительствуемое единовѣрною властію, обладаетъ полнотою духовныхъ правъ и способовъ для проявленія и осуществленія одушевляющихъ его благихъ начинаній и иѣропріятій къ преспѣванію вѣры и благочестія въ своей епархіальной области. Ея священство, взысканное милостями верховной власти, благодаря попеченіямъ и ея и высшаго священноначалія всей русской церкви, обладаетъ достаткомъ духовныхъ силъ и средствъ для достойнаго исполненія своихъ священныхъ обязанностей. Благодаря тѣмъ же попеченіямъ, видимъ на Волини возвращенныя православію ея древнія святыни, возобновленные и возобновляемые древніе, созданные и создаваемые новые храмы, въ замѣнъ тѣхъ убогихъ храмовъ, какіе оставило здѣсь бывшее время чуждаго господства. Видимъ, наконецъ, что въ союзѣ съ священноначаліемъ и священствомъ Волини, въ послѣднія десятилѣтія выступили ряды споспѣшниковъ церкви въ лицѣ благородныхъ и просвѣщенныхъ представителей правящей и общественной силы и мысли, въ дѣятельности которыхъ воскресаютъ предъ нами и лучшія черты благородныхъ ктиторовъ и патроновъ и доблестныхъ братствъ старожитной Волини. Святая вѣра учитъ насъ, что жившіе

за столѣтія до насъ живы и нынѣ, только въ другомъ мірѣ, что и тамъ они понимаютъ и сознаютъ тѣ благіе завѣты, съ какими оставляли этотъ міръ. Если такъ, то имѣемъ твердое основаніе вѣрить, что благородные и доблестные ктитори и патроны, благочестивые братчики старожитной православной Волины, давашіе благословеніе своимъ потомкамъ, подѣ условіемъ вѣрности ихъ завѣтамъ отцовъ и праотцовъ, перепосыятъ свое благословеніе съ измѣнившихъ этимъ завѣтамъ потомковъ по плоти—на потомковъ по духу, нынѣшнихъ русскихъ ревнителей вѣры и споспѣшниковъ церкви на Волини.

Да позволено будетъ мнѣ высокочтимымъ собраніемъ надѣяться, что я выражу одушевляющую его мысль, присовокупляя и то сужденіе, что съ успѣхами науки, при свѣтѣ исторической истины, станетъ болѣе и болѣе разсѣиваться туманъ предубѣжденій, тамъ или тамъ остающихся на Волини отъ смутныхъ временъ ея.

Для насъ же, участниковъ и свидѣтелей настоящаго торжества Волины, торжество это, оживляющее память о начальномъ просвѣщеніи ея свѣтомъ святой вѣры и счастливо совпадающее съ днемъ памяти святыхъ первоучителей, съ Востока воздвигнутыхъ Богомъ для всѣхъ братскихъ народовъ славянскаго міра, торжество, украшенное присутствіемъ Высокопреосвященнаго іерарха изначальной въ Руси Кіевской митрополіи, собора іерарховъ юго-западнаго и Холмскаго края, собраніемъ высокопоставленныхъ представителей власти, вѣдомствъ и сословій Русской Волины, благочестиво празднуемое всѣмъ русскимъ православнымъ населеніемъ Волины, оглашаемое священными пѣснопѣніями изъ устъ учащихъся младенцевъ, благословенныхъ ростковъ новой народно-просвѣтительной силы Волины, — да будетъ это торжество памятникомъ любви и преданности ея своей праотневской вѣрѣ и церкви, поучительнымъ и для будущихъ поколѣній, и да дастъ имъ Богъ увидѣть въ свое время торжество еще болѣе свѣтлое и величественное! (•Церк. Вѣдомости. № 24).

---

## Историко-статистическое описаніе церквей и при- ходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

Въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія пока еще не послѣдовало окончательнаго присоединенія униатовъ къ православію, дѣти Мартинна Грохольскаго держались униатскаго вѣро-  
исповѣданія, не строили костеловъ и ходили молиться въ уни-  
атскія церкви. Владѣлецъ м. Грицева Людвикъ Мартиновичъ  
Грохольскій (по рассказамъ проживающаго въ Грицевѣ старика  
—маляра Антопа Жуковского), даже послѣ присоединенія на-  
рода къ православію, содержалъ на свои средства упорствую-  
щихъ униатскихъ священниковъ—*Дотоцкого* и *Яневича*, изъ  
которыхъ первый въ кладбищенской униатской каплицѣ, а вто-  
рой— въ домово́й униатской церкви, устроенной еще въ 1795 г.  
Мартиномъ Грохольскимъ въ одной изъ залъ своего палаца,  
совершали на славянскомъ языкѣ по чину Восточной церкви всѣ  
Богослуженія. Эта домовая униатская церковь съ 1822 г., съ  
переходомъ Грохольскихъ изъ униі въ латинство, обращена  
была въ р.-католическій костелъ, приписной (филиальный, =отъ  
filia=дочь) къ приход. костелу м. Лабуня. Въ 1850 году, когда  
на Волыни не оказалось и слѣдовъ униі, Людвикъ Мартиновичъ  
Грохольскій, вмѣстѣ съ женою своею Марією изъ графовъ Баворо-  
вскихъ, построилъ, возлѣ своего дворца, новый каменный костелъ  
въ стилѣ мавританскомъ, по плану графа Константина Плятера.  
Въ костелѣ имѣется бѣлая мраморная статуя непороч. зачатія  
Пресвят. Дѣвы Маріи,—работы мѣстнаго скульптора Оскара  
Сосновскаго (быв. помѣщикъ с. Новомалына Острож. уѣзда).  
Этотъ костелъ существуетъ здѣсь и до настоящаго времени,  
составляя филию Лабунскаго р. католическ. прихода. Ксендзы  
костела сего живутъ на содержаніи Грохольскихъ. Первымъ  
ксендзомъ при Грицевскомъ костелѣ былъ *Янъ Галашевскій*,  
умершій въ 1882 г., послѣ него съ 1882 г. состоитъ ксендзъ  
*Феликсъ Шмурло* по настоящее время.

Съ переходомъ Людовика Грохольскаго изъ униі въ р.-ка-  
толицизмъ, многіе изъ Грицевскихъ кресъянъ цѣлыми семьями  
сображены въ латинство, таковы—Климентъ Стрихаръ, Гуслин-  
скіе, Можейки, Дубины—Ресинскіе и мн. другіе. Дочь Людовика  
Грохольскаго, по мужу баронесса *Копонко*, поступила на воспи-  
таніе въ женскій кляшторъ г. Каменца и взяла къ себѣ для

услугъ нѣсколько крестьянскихъ Грицевскихъ дѣвушекъ (Дубинову, Марчукову и др.), которыя также совращены въ католицизмъ и стали впоследствии латинскими монахинями. Православный священникъ м. Грицева Симеонъ Диминскій въ то время, когда въ Грицевѣ начиналась постройка костела, сдѣлалъ донесеніе по начальству о томъ, что строящійся костелъ будетъ служить орудіемъ римско-католич. пропаганды среди мѣстнаго православнаго населенія, но на это донесеніе не было обращено вниманія. Когда костелъ былъ построенъ и дѣйствительно послѣдовали совращенія православныхъ въ католицизмъ, тотъ же священникъ опять о семъ доносилъ кому—слѣдуетъ, но и на этотъ разъ его донесенія не имѣли успѣха... Въроотступники, подъ защитой и покровительствомъ своего ясновельможнаго патрона, только насмѣхались надъ православнымъ священникомъ. Совратившіеся почти всѣ уже вымерли, оставивъ послѣ себя удеситеренное потомство въ лицѣ своихъ дѣтей и внуковъ, считающихъ себя истинными и ревностными поляками и римско-католиками. Такихъ римско-католиковъ въ настоящее время существуетъ въ Грицевѣ около 180 д. об. п.

Людвикъ Графъ-Грохольскій умеръ весною 1870 г. и завѣщалъ своему сыну *Мечиславу* похоронить себя безъ всякихъ почестей, *у порога*, при входѣ на католическое кладбище, что сынъ исполнилъ въ точности. Нынѣшній владѣлецъ Грицева Мечиславъ Людвиковичъ Графъ-Грохольскій, 74-хъ лѣтній старецъ, передалъ въ настоящее время управленіе всѣми дѣлами по имѣнію сыну своему *Владимиру* Мечиславовичу Графъ-Грохольскому.

Замѣчательно, что, до перехода м. Грицева къ помѣщикамъ, въ немъ не было *жидовъ*, которые поселились здѣсь, съ дозволенія Мартина Грохольскаго, лишь *около 1780 года* въ количествѣ 6 семействъ для куренія водки. Въ настоящее же время число евреевъ въ Грицевѣ возрасло до 2,000 душъ об. п., превысивъ собою численность христіанскаго населенія. Когда въ недавнее время (около 1886 года) быв. мѣстный приставъ Зозулевичъ возбудилъ вопросъ о перенесеніи на другое мѣсто Грицевскаго еврейскаго *окописка* (кладбища), находящагося внутри крестьянской острѣдности, то Грицевскіе евреи представили приставу подлинный, выданный имъ Мартиномъ Грохольскимъ, документъ, на основаніи котораго они поселены въ Грицевѣ и пользуются теперешнимъ *окопискомъ*, находившимся прежде въ населенной мѣстности.

Въ *лѣтописи* м. *Грицева* должны быть занесены слѣдующія событія. Въ 1787 году черезъ м. *Грицевъ* проходилъ съ до- блестящими войсками нашъ знаменитый отечественный полко- водецъ князь *Суворовъ*, который, по словамъ очевидца—старика священника с. *Решневки* *Аѳанасія* *Варжапскаго*, слѣзъ съ своей бѣлой лошади и зашелъ помолиться въ *Грицевскую* церковь.

Въ 1818 году Императоръ *Александръ I* *Благословенный* также посѣтилъ *Грицевскую* церковь проездомъ.

Въ 1865 году чрезъ м. *Грицевъ* прошла, подъ предводи- тельствомъ *Ружицкаго*, банда польскихъ мятежниковъ, которые, потерпѣвъ сильное пораженіе подъ м. *Мироподемъ*, окольными дорогами уходили къ предѣламъ *Австріи*.

Въ 1875 году чрезъ *Грицевъ* проѣзжалъ *Кіевскій*, *Волин- скій* и *Подольскій* генералъ-губернаторъ князь *Дондуковъ- Корсаковъ*.

Въ 1879 году жителями *Грицева* испрошено разрѣшеніе высшаго начальства на устройство здѣсь ежегодно 12 ярмарокъ, каковыя нынѣ и совершаются здѣсь.

Мѣстность, занимаемая *Грицевомъ*, ровная, черноземная. Хотя *Грицевъ* окруженъ съ трехъ сторонъ водою и занимаетъ низменное мѣстоположеніе, тѣмъ не менѣе онъ оказывается довольно чистымъ мѣстечкомъ и грязи въ немъ весьма мало. Стараніемъ и издержками нынѣшняго владѣльца *Мечислава* *Грохольскаго*, почти по всему мѣстечку устроена каменная мостовая. Онъ же тщательно заботится о чистотѣ и вообще о санитарномъ состояніи мѣстечка.

(Продолженіе слѣдуетъ).

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАГАЗИНЪ

ВАСИЛІЯ МИХАЙЛОВИЧА ФОЛОМИНА,

ВЪ КІЕВѢ.

улицы Александровской, у.лицы собств. домъ, противъ магазина  
Сорокоумовскаго.

Большой выборъ церковной утвари.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадила, евангелія, кресты, ковчеги,  
сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копія, миропомазанныцы,  
крестильницы, всенощныя блюда, кропила, вѣнцы вѣнчальныя, воздуха,  
пасхальники, хоругви, кадила, лампады, ставнники, купели, подсвѣч-  
ники, раз. образа въ ризахъ, парча и галунъ.

Разныя золотыя вещи и столовое серебро.

На все вещи принимаются заказы. Цѣны безъ запроса.

---

Содержаніе одиннадцатой книжки Богословско-философскаго  
журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1892 годъ.

I. *Отдѣлъ церковный*: Опытъ изъясненія на посланіе Святаго  
Апостола Павла къ Филиппійцамъ (продолженіе). О. Тернера.

Безбожіе, его виды, признаки и представители (окончаніе). Про-  
фессора Московской духовной Академіи Александра Бѣляева.

Очеркъ православнаго Церковнаго права (продолженіе). Профессора  
М. А. Остроумова (въ особомъ приложеніи).

II. *Отдѣлъ философскій*: Изъясняя литература и философія (про-  
долженіе). Профессора Кіевской духовной Академіи П. Линицкаго

Приложеніе четвертое къ «Теодицеѣ» Лейбница. К. Истомина.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

---

## Отъ Предсѣдателя Совѣта Кременецкаго Свято-Николаевскаго Братства.

Въ г. Владиміровольскѣ нѣкоторые священники выражали желаніе имѣть на память о торжествѣ 11 мая сего года и для раздачи въ церковно-приходскихъ школахъ Житія Свв. Стефана и Амфилохія, первосвятителей Волинскихъ, изданныя Кременецкимъ Свято-Николаевскимъ Братствомъ, по случаю празднованія 900-лѣтія со времени учрежденія на Волинѣ Епископской кафедры.

Братство, имѣя намѣреніе приступить къ новому изданію вышеупомянутыхъ Житій Свв. Стефана и Амфилохія, но затрудняясь относительно количества экземпляровъ ихъ, проситъ о.о. Благочинныхъ доставить, не позже 1 августа сего года, свѣдѣнія о томъ, сколько экземпляровъ потребуется для всѣхъ церквей ихъ благочинія. Цѣна за сотню экземпляровъ житія каждаго Святителя—3 руб. съ пересылкой, отдѣльно каждый экземпляръ 4 копѣйки.

Предсѣдатель Совѣта Кременецкаго Свято-Николаевскаго Братства, Ректоръ Волинской Духовной Семинаріи, Архимандритъ *Симеонъ*.

---

С О Д Е Р Ж А Н І Е: Участіе дворянъ въ зашитѣ Православія на Волинѣ. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волинской епархіи (продолженіе). Объявленія.

---

№ 18 Волинск. Епарх. Вѣдом. данъ на почту 21 Іюня 1892 г.

---

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ 21-го Іюня 1892 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.